

Gmina Banie Mazurskie
ul. Konopnickiej 26
19-520 Banie Mazurskie
woj. warmińsko-mazurskie
tel./fax 87 615 71 78 / 87 615 71 72
NIP 8471612215 REGON 790671188

Banie Mazurskie, dnia 17.04.2019 r.

GKIŚ.ZP.271.1.2019

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zagospodarowanie (uporządkowanie) terenu istniejącego cmentarza komunalnego wraz z dojazdami w Baniach Mazurskich” – ETAP IV i V”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający Gmina Banie Mazurskie Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm., dalej ustawa Pzp), Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Zagospodarowanie (uporządkowanie) terenu istniejącego cmentarza komunalnego wraz z dojazdami w Baniach Mazurskich” – ETAP IV i V” dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

wybrano ofertę **nr 3** złożoną przez

ARTAR

Nadzór i Wykonawstwo Budowlane

Arkadiusz Tarasewicz

ul. Klonowa 13

11-400 Kętrzyn

Cena oferty wynosi 269 787,90 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz okazała się najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. cena –waga 60 % i gwarancja –waga 40 %.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena ----- Liczba punktów	Gwarancja ----- Liczba punktów	Łączna liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. ul. Konstytucji 3 Maja 1 A 19-500 Gołdap	270 690,20 zł ----- 59,8 pkt	60 miesięcy ----- 40 pkt	99,8 pkt
2	TOP KOP Krzysztof Świtaj ul. Graniczna 3 19-500 Gołdap	286 850,59 zł ----- 56,43	60 miesięcy ----- 40 pkt	96,43 pkt
3	ARTAR Nadzór i Wykonawstwo Budowlane Arkadiusz Tarasewicz ul. Klonowa 13 11-400 Kętrzyn	269 787,90 zł ----- 60 pkt	60 miesięcy ----- 40 pkt	100 pkt
4	PBO Kazimierz Karwowski ul. Polna 2a 19-500 Gołdap	353 010,00 zł ----- 45,86 pkt	60 miesięcy ----- 40 pkt	85,86
5	BRUKLAND Piotr Dadełło ul. Perkunowska 25 11-500 Giżycko	167 200,00 zł ----- -----	60 miesięcy ----- -----	Oferta odrzucona

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez BRUKLAND Piotr Dadełło, ul. Perkunowska 25, 11-500 Giżycko. Wykonawca ten został odrzucony na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt 4 oraz w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Oferta złożona przez Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i jest niezgodna z ustawą. Zamawiający w związku z wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanej ceny oraz jej istotnych części składowych, która wydawała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, a także wątpliwościami Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, wezwał w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę, którego oferta została odrzucona pismem nr GKIŚ.ZP.271.1.2019 z dnia 05.04.2019r. do złożenia wyjaśnień.

Zamawiający oprócz złożenia szczegółowych wyjaśnień, żądał przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego w dniu 11.04.2019r. (tj. ostatni dzień wyznaczony na złożenie wyjaśnień) Wykonawca, którego oferta została odrzucona dostarczył pisemnie wyjaśnienia. W wyjaśnieniach tych przedstawił powody zaoferowania tak niskiej ceny. Powołał się w szczególności na koszty zakupu materiałów

tj. obrzeży, kostki betonowej, podsypki, kruszywa, betonu oraz pozostałych materiałów/wydatków nie uwzględniając kosztów zużycia, transportu, paliwa.

Ponadto Wykonawca wskazał przy realizacji przedmiotowych robót budowlanych ilość -5 pracowników. Zamawiający analizując ich wynagrodzenie stwierdza, iż Wykonawca zakłada wykonanie przedmiotu zamówienia w jeden miesiąc, co jest nierealne przy założonej wysokości wynagrodzenia. Należy mieć na uwadze, iż szacunkowa ilość roboczogodzin wynosi ok. 2 000.

Oprócz tego Wykonawca nie uwzględnił wszelkich kosztów z wiązanych z zatrudnieniem pracowników (kosztów pracy ponoszonych przez pracodawcę). Należy wskazać, iż na koszty składa się nie tylko wynagrodzenie bezpośrednie pracownika po odliczeniu z kwoty wynagrodzenia brutto kwot przekazywanych przez pracodawcę tytułem składek ubezpieczenia emerytalnego, rentowego, chorobowego, zdrowotnego oraz zaliczek na podatek dochodowy, ale także koszty pracy ponoszone przez pracownika, czyli kwoty przekazywane przez pracodawcę tytułem składek ubezpieczenia emerytalnego, rentowego, chorobowego, zdrowotnego oraz zaliczek na podatek dochodowy jak również koszty ponoszone przez pracodawcę od pensji pracownika (emerytalne, rentowe, Fundusz Pracy, FGŚP). Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Dz. U. z 2018r., poz. 2177 ze zm.)

Wątpliwości Zamawiającego zwróciły przedstawione w złożonych załącznikach do wyjaśnienia, oferty cenowe, które dotyczyły docelowo innych miejsc wykonania przedmiotu zamówienia (dostawy). Poza tym podana ilość w wyjaśnieniach jest niespójna z ilością przedstawioną w ofertach cenowych dostawców.

Wykonawca poinformował w wyjaśnieniach, że ceny zaproponowane przez producentów ulegną jeszcze obniżeniu w momencie złożenia przez niego zamówienia na przedmiotowe materiały. Tymczasem wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Wykonawca mógł w tym celu przedłożyć np. oświadczenia od swoich dostawców, że oferują mu rabaty i w jakiej wysokości.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień

odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny – wyrok z dnia 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28.01.2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13).

Jak to zauważyła Izba w sprawie KIO 547/15 z dnia 2 kwietnia 2015 r.: *„Z momentem powzięcia przez zamawiającego wątpliwości co do tego, czy w konkretnej sytuacji cena nie ma charakteru rażąco niskiej, i wyrażenia tej wątpliwości w formie wezwania na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, powyższe domniemanie (domniemanie poprawności kalkulacji ceny zawartej w ofercie) zostaje obalone i to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że cenę skalkulowano w sposób rynkowy. Rzeczą wykonawcy jest - w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - udzielenie wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny, a brak tych wyjaśnień czy też złożenie wyjaśnień nieprzekonujących, że cena w danej sytuacji nie ma charakteru rażąco niskiej, skutkować winny odrzuceniem oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.”*

Artykuł 90 ust. 3 ustawy Pzp „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia

się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter nierealny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen.

Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych, ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z up. WOJTA
Irena Łobacz
Irena Łobacz
SEKRETARZ GMINY

