

Urząd Gminy w Baniach Mazurskich

Or. 1431.21.2017

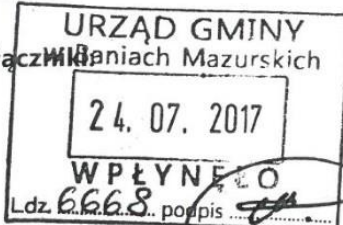
Od:

Wysłano:

Do:

Temat:

Załącznik Baniach Mazurskich



24 lipca 2017 11:59

adresat.urzad@samorząd.pl

Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA - Oszczędzajmy środki publiczne

SKO--zezwozenia.pdf; Załącznik bez tytułu 00009.htm; SKO--zezwozenia.pdf;

Załącznik bez tytułu 00012.htm; Walka z uzależnieniami 2 - Ustawa o wychowaniu w trzeźwości - zmieniamy Samorządy i Polskę na lepsze .docx;

Załącznik bez tytułu 00015.htm; Walka z uzależnieniami 2 - Ustawa o wychowaniu w trzeźwości - zmieniamy Samorządy i Polskę na lepsze .docx.xades;

Załącznik bez tytułu 00018.htm

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2016.446 t.j. z dnia 2016.04.04)

Dane wnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)**

Dot.

Upřednio złożonego wniosku w obszarze Ustawy z dnia 26 października 1982 r.o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.2016.487 t.j. z dnia 2016.04.12)

Gminy, które w pełni odpowiedziały na nasz poprzedni wniosek w przedmiocie kwantyfikacji dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych **MOGĄ OCZYWIŚCIE NIE ODPOWIADAĆ** na niniejszy, powtórny wniosek - archiwizując go jedynie w trybie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - jako kolejny wkład w dyskurs w tym obszarze.

Preambuła Wniosku:

W przedmiocie udzielania odpowiedzi dot. naszego Wniosku dostarczonego do JST w bieżącym roku - związanego z kwantyfikacją dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - Wnioskodawca uzyskał - korzystne dla jawności finansów Gmin
- Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zamościu nr SKO. 1002/17
Załączamy rzeczony postanowienie.

O wzmiankowanym orzecznictwie oraz uzyskanej przez nas na przestrzeni wielu lat judykaturze - można również czytać na naszym portalu

Reasumując - Gminy, które w pełni odpowiedziały na nasz poprzedni wniosek w przedmiocie kwantyfikacji dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych **MOGĄ OCZYWIŚCIE NIE ODPOWIADAĆ** na niniejszy, powtórny wniosek - archiwizując go jedynie w trybie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - jako kolejny wkład w dyskurs w tym obszarze.

Pozostałe Gminy - biorąc pod uwagę uzyskane przez nas postanowienie w SKO - jeszcze raz prosimy o ustosunkowanie się do poniższego wniosku.

W najgorszym razie - jeśli podawanie kwot opłat przypisanych do danego podmiotu - jest wg. JST trudne do realizacji - wnosimy przynajmniej o uszeregowanie - podmiotów wg. kryterium kwantyfikowania wielkości opłaty - scilicet - od największej opłaty do najmniejszej.

Część Gmin wzywała nas do wykazania **szczególnego interesu społecznego** związanego z udostępnianiem informacji publicznej w tym obszarze - ipso iure art. 3 ust. 1 pkt. 3 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764 t.j)

Odpowiadając na ten aspekt en bloc - pragniemy zwrócić uwagę, że jawność w tym obszarze wydaje się mieć wyjątkowy związek - ze społecznie uzasadnionym interesem pro publico bono.

Media donoszą: <http://www.tvp.info/33066364/za-rzadow-po-mafii-paliwowej-i-spirytusowej-nie-przeszkadzano>

Skala nieprawidłowości w tym obszarze - w ciągu ostatnich lat - była wprost niewyobrażalna.

Oczywiście Gminy nie ponoszą za to odpowiedzialności Drobnii Przedsiębiorcy również nie są winni tej sytuacji - ale jawność w tym obszarze przyczyni się z pewnością - do zwiększenia możliwości skutecznej - kontroli społecznej.

W ostatnim roku - dzięki zdecydowanym działaniom Sfer Rządowych - obszar ten ulega stopniowej poprawie i sanacji.

Jawność w tym obszarze - jest zatem niezwykle istotna z punktu widzenia - Publicznego, doniesienia medialne są wręcz zatrważające - Informacji w tym obszarze jest bardzo dużo - ale wyżej podany artykuł wydaje się miarodajny zatem jeszcze raz - pozwalamy sobie zamieścić link URL - <http://www.tvp.info/33066364/za-rzadow-po-mafii-paliwowej-i-spirytusowej-nie-przeszkadzano>

Co prawda problematyka wyżej opisana nie dotyczy bezpośrednio Gmin, ale jak widać całkowita jawność i transparentność w tym obszarze - jest niezwykle istotna.

Za pomocą danych mikroekonomicznych można stworzyć dane makroekonomiczne i obliczyć - wstępnie różnice związane z szarą strefą sygnalizowaną w wyżej podanym artykule lub innych doniesieniach medialnych.

Na początku br. dostarczyliśmy do JST - wniosek o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie zezwoleń jakie wydała Gmina w związku z dyspozycjami Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.2016.487 t.j. z dnia 2016.04.12)

Gros Gmin wzorcowo odpowiedziało na nasz wniosek - traktując go jako wkład do kontroli społecznej w tym obszarze - zagwarantowanej - dyspozycjami Konstytucji RP.

Nieliczne JST - odmówiły nam udzielenia pełnej informacji dot. wysokości opłat uiszczanych przez Przedsiębiorców - scilicet podania wysokości opłaty skarbowej określonej w wyżej wzmiankowanej Ustawie o wychowaniu w trzeźwości (...)

Powoływanie się przez Samorządy na ochronę tajemnicy przedsiębiorcy w przypadku opłat skarbowych - wydaje nam się chybionym argumentem.

Wszak w ostatnim czasie - dzięki skutecznym działaniom Sfer Rządowych - jawności w tym obszarze - **nastąpiło (nie notowane od lat) zwiększenie ściągальności podatków w ciągu ostatniego roku (ad exemplum - sukcesy w większej ściągальności podatku VAT)**

Tym bardziej trudno na podzielić argument, niektórych Gmin - dotyczący posiadania tajemnic w tym obszarze ... przeczy temu - par excellence - choćby to, że jak wzmiankowaliśmy powyżej większość Gmin odpowiedziała wzorowo na nasz wniosek.

ZALĄCZAMY postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zamościu nr SKO. 1002/17 w sprawie - per analogiam - z identycznego wniosku o udostępnienie informacji publicznej - jako casus - wzmiankowane SKO przyznało rację Wnioskodawcy.

W najgorszym razie - jeśli podawanie kwot opłat przypisanych do danego podmiotu - jest wg. JST trudne do realizacji - wnosimy przynajmniej o uszeregowanie - podmiotów wg. kryterium kwantyfikowania wielkości opłaty - scilicet - od największej opłaty do najmniejszej.

Po raz kolejny zaznaczamy, że Gminy Gminy, które w pełni odpowiedziały na nasz poprzedni wniosek (kwantyfikując kwoty odnośnych opłat) MOGĄ OCZYWIŚCIE NIE ODPOWIADAĆ na niniejszy, powtórny wniosek - archiwizując go jedynie w trybie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - jako kolejny wkład w dyskurs w tym obszarze.

Reasumując - niniejszym wnioskodawca (po uzyskaniu dodatkowego Orzecznictwa) **zwraca się ponownie** z wnioskiem o udostępnienie przedmiotowej informacji, wg. poniżej przedłożonych pytań - jedynie do Gmin, które odpowiedziały na nasz wniosek niekompletnie

Z uzyskany odpowiedzi (również po uzyskaniu korzystnego dla nas Postanowienia SKO) - wynika, że Gminy posiadają rzeczony wykazy (najczęściej w pliku excel) i nie ma nawet konieczności przetwarzania rzeczony informacji.

Osnowa Wniosku:

Przed dostarczeniem do JST niniejszego pisma, wnioskodawca dokonał analizy protokołu pokontrolnego NIK Nr ewid. 27/2013/P/12/165/LPO - pt. "Realizacja i wykorzystanie przez Samorządy województw i gmin - dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych" w latach 2010 - 2012.

Ocena NIK jest w pewnych obszarach negatywna, aczkolwiek jak wynika z odpowiedzi na inne nasze wnioski - w ostatnim roku funkcjonowanie tego obszaru ulega stopniowej poprawie.

Chcąc sprawdzić i potwierdzić pozytywne trendy sanacyjne w tej mierze, wnosimy jak poniżej.

Biorąc pod uwagę wyżej wykazany szczególny interes publiczny, oraz uzyskaną judykaturę, zwracamy się ponownie:

Poniżej Treść wniosku - en bloc:

Przedmiot Wniosku:

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - udostępnienia listy Podmiotów, miejscowo właściwych dla terenu Gminy, które posiadają na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - ważne zezwolenie dot. sprzedaży napojów alkoholowych - wydane przez Organ zezwalający (Adresata) - w rozumieniu Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.2016.487 t.j. z dnia 2016.04.12) ?

§1a) Wnosimy, aby wzmiankowana lista zawierała, również odnośny adres(y) punktu(ów) sprzedaży - przypisany do każdego z Podmiotów - w rozumieniu ww. Ustawy - wraz z numerem NIP Podmiotu.

§1b) Wnosimy również aby, każdy z Podmiotów został oznaczony - odnośnym rodzajem przyznanego zezwolenia- stosownie do dyspozycji art. 11 index 1 przedmiotowej ustawy - scilicet:

- do 4,5% alkoholu,

- od 4,5 do 18%

- pow. 18% alkoholu

§1c) Wnosimy ponadto o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - uiszczonej/ustalonej - ostatniej opłaty jaką przypisano do odnośnego Podmiotu w rozumieniu ww. przepisów w związku z przyznanym zezwoleniem oraz daty obowiązywania zezwolenia.

Jeśli podawanie kwot opłat przypisanych do danego podmiotu - jest wg. JST trudne do realizacji - wnosimy przynajmniej o uszeregowanie - podmiotów wg. kryterium kwantyfikowania wielkości opłaty - scilicet - od największej opłaty do najmniejszej.

§1d) Jeżeli jest to możliwe - wnosimy o przesłanie rzeczonych danych w formacie CSV, XLS lub pochodnym.

§2) Jeśli Gmina uzna, że aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wskazanym byłoby opublikować niniejszy wniosek w BIP - wyrażamy - niniejszym zgodę na jego publikację.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego.

§3) Szerzej o obszarach w stosunku do których można podjąć działania sanacyjne - można czytać w wyżej wzmiankowanym protokole NIK.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail [REDACTED]

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail [REDACTED]

[REDACTED] - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Wnioskodawca:

[REDACTED]

Komentarz do Wniosku:

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

- To że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA.

W mniemaniu Wnioskodawcy niniejszy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach - lub według oceny Urzędników.

Rzeczony art. 241 KPA - mówi jedynie - *expressis verbis* - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego.

Niniejszy wniosek może być rozpatrywany w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - art. 241 KPA - podany jest dodatkowo - gdyż celem wniosku jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)

- archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej roztropności w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych *inter alia*: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i

innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.