(66)

TERMIN! ORG.OS.01 16.12.2024

Temat: Skarga na Urząd Miasta Bartoszyce
Nadawca: [redacted]
Data: 16.12.2024, 08:56

[redacted]

Dzień Dobry,

Jakiś czas temu nasz klient otrzymał odpowiedź na informację publiczną od Urzędu Miasta Bartoszyce, ale bez załączenia obowiązku informacyjnego RODO w zakresie informacji publicznej. Przypominamy, że takie działanie jest niezgodne z literą prawa. Przypominamy, że obowiązek informacyjny ogólny lub KPA nie spełnia obowiązku w zakresie prawidłowej realizacji obowiązku informacyjnego w zakresie informacji publicznej:

„Związanych dostępem do informacji publicznej; udostępnianiem i przekazywaniem informacji publicznej (realizacji wniosku, w tym udzielanie odpowiedzi na wnioski, wydawanie decyzji administracyjnych) na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w zw. z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2020.2176 t.j. z dnia 2020.12.07 z późn. zm.); ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego"

Przypominamy chociażby Sprawozdanie Prezesa PUODO z 2021 r str 54:

*W innym postępowaniu Prezes UODO analizował **spełnienie obowiązku informacyjnego przez Inspektora Nadzoru Budowlanego**. W sprawie tej nie podzielił argumentów Inspektora, że skoro Skarżąca jest stroną wielu postępowań administracyjnych, to musi posiadać informacje o podstawie prawnej, zakresie i celu przetwarzania jej danych osobowych. Nie można bowiem uznać, że z samego faktu, iż Skarżąca otrzymuje od organu pisma w toczących się postępowaniach administracyjnych zawierające podstawy, cel i zakres przetwarzania danych, posiada wiedzę w zakresie art. 13 ust. 1 i ust. 2 RODO. Samo oświadczenie Inspektora, że obowiązek informacyjny w inspektoracie realizowany jest poprzez umieszczenie klauzuli informacyjnej dla interesantów na tablicach informacyjnych znajdujących się w budynku urzędu oraz na stronie internetowej, nie może być uznane za wystarczające do uznania jego dopełnienia wobec Skarżącej.*

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o kontrolę NIK i PUODO w Państwa jednostce zważywszy na brak realizacji obowiązków wynikających z RODO. Mamy podejrzenie, że w jednostce IOD nie spełnia wskazanych obowiązków.
Ponadto z naszych informacji wynika, że w Urzędzie Miasta Bartoszyce nie jest realizowany obowiązek informacyjny RODO wg. właściwości. Według PUODO:

RODO a przekazywanie spraw zgodnie z właściwością – czy spełniać obowiązek informacyjny w rozumieniu RODO skoro powiadamiamy tylko interesanta, zgodnie z Kpa, o przekazaniu jego sprawy (do załatwienia) innemu urzędowi właściwemu w sprawie?
Organ, do którego dana sprawa wpłynęła ma obowiązek spełnić obowiązek informacyjny również w przypadku, gdy przekazuje sprawę wg właściwości rzeczowej lub miejscowej innemu organowi, gdyż w pewnym, ograniczonym zakresie również będzie on administratorem danych wnioskodawcy.
Zawiadomienie o przekazaniu sprawy według właściwości powinno zatem również zawierać informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 RODO.

Źródło: Rodo dla administracji stanowisko PUODO oraz Ministerstwa Cyfryzacji

Z naszych informacji wynika, że urząd realizuje obowiązek wynikający z KPA brak realizacji obowiązku wynikającego z RODO:
„polegającego na przekazaniu Państwa sprawy (do załatwienia) właściwemu urzędowi/organowi, na podstawie Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego Dz. U. 1960 Nr 30 poz. 168 z późn. zm.) zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 lit. c) RODO czyli obowiązku prawnym ciążącym na administratorze"

Mając na powyższe składamy wniosek o informację publiczną i oczekujemy odpowiedzi na maila:

1. Czy dla nowych procesów przetwarzania danych takich jak: elektroniczny obieg dokumentów, praca zdalna, laptopy i bony, rejestr Pesel, standardy dla nieletnich, wybory samorządowe 2024 Inspektor Ochrony danych opracował analiza ryzyka, ocena skutków, rejestr czynności przetwarzania danych. Proszę wskazać datę opracowania w/w dokumentów.
2. Czy dla procesu e-doreczenia IOD opracował dokumenty związane z domyślą ochroną danych?
3. Zgodnie ze stanowiskiem PUODO: https://archiwum.uodo.gov.pl/pl/225/1619

   KZP i pracodawca są odrębnymi administratorami i istnieje konieczność zawarcia umowy współadministrowania. Proszę o wskazanie daty opracowanej przez IOD umowy współadministrowania. Czy KZP jako odrębny administrator posiada odrębną Politykę Ochrony danych, czy został opracowany RCP dla KZP i analiza ryzyka?

Który podmiot należy uznać za administratora danych przetwarzanych w ramach działalności Pracowniczej Kasy Zapomogowo – Pożyczkowej działającej przy pracodawcy? Czy między PKZP a pracodawcą, jeśli PKZP uzna się za administratora danych, powinna być zawarta umowa powierzania przetwarzania danych osobowych ?Czy w statucie PKZP można zawrzeć informację, że do przetwarzania danych osobowych stosuje się zasady opisane w Polityce Ochrony Danych obowiązującej u pracodawcy?

Przesądzenie, jaki jest status Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej (PKZP) działającej u danego pracodawcy i który z podmiotów (PKZP czy zakład pracy) jest, w świetle przepisów o ochronie danych osobowych, administratorem danych osobowych przetwarzanych w związku z działaniem PKZP, wymaga przede wszystkim dokonania analizy konkretnych przepisów mających zastosowanie w określonej sytuacji. O tym, czy dany podmiot jest administratorem, decyduje przede wszystkim rodzaj i charakter nadanych mu przez prawo kompetencji oraz wyznaczone przepisami prawa zadania.

Definicja administratora wskazuje, że jest nim osoba fizyczna lub prawna, organ publiczny, jednostka lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych (art. 4 pkt 7 RODO).

W odniesieniu do pracodawcy to w ramach stosunku pracy powstają określone prawa i obowiązki pomiędzy pracodawcą a pracownikiem, których realizacja wiąże się z koniecznością przetwarzania danych pracownika (na podstawie odpowiednich przepisów Kodeksu pracy bądź też innych przepisów prawa).

Natomiast art. 39 ustawy z dnia z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych przewiduje możliwość tworzenia u pracodawców PKZP. Członkami tych kas mogą być pracownicy, emeryci, renciści. Szczegółowe zasady organizowania i działania tych kas określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 1992 r. w sprawie pracowniczych kas zapomogowo-pożyczkowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w zakładach pracy (dalej: rozporządzenie w sprawie PKZP). Kasy te zostały powołane do udzielania jej członkom pomocy materialnej w formie pożyczek oraz zapomóg na zasadach określonych w statucie.

Zarówno pracodawca (zakład pracy), jak i PKZP, w zakresie przetwarzanych przez siebie danych osobowych, samodzielnie ustalają własne cele i sposoby ich przetwarzania, dlatego też zasadnie można uznać, że powinni być traktowani jako oddzielni administratorzy.

Natomiast w § 4 rozporządzenia w sprawie PKZP przewidziano pomoc ze strony pracodawcy (zakładu pracy) przy realizacji zadań PKZP (m.in. prowadzenia księgowości, obsługi kasowej i prawnej, dokonywania na rzecz PKZP potrąceń w listach płac, listach wypłat zasiłków chorobowych i zasiłków wychowawczych, wpisowego, wkładów miesięcznych i rat pożyczek, przyjmowania wpłat wnoszonych przez emerytów i rencistów oraz osoby przebywające na urlopach wychowawczych, odprowadzania wpłat na rachunek bankowy PKZP oraz informowania przynajmniej raz w roku członków kas o stanie ich wkładów i zadłużeń), a szczegółowe warunki świadczonej pomocy ma określać umowa zawierana pomiędzy pracodawcą a PKZP. W ramach tak prawnie ukształtowanych relacji, można zasadnie uznać, że podmioty te współdziałają ze sobą, a zatem wspólnie ustalają cele i sposoby ***przetwarzania danych osobowych wykorzystywanych w tym celu, przetwarzają je więc jako współadministratorzy.***

Dlatego nie ma podstaw, aby w opisanym przypadku zawierać umowy powierzenia przetwarzania danych. Podmiot przetwarzający ma bowiem zupełnie inny status – przetwarza dane osobowe w imieniu administratora i w tym zakresie podlega jego kontroli.

Dlatego też wzajemne relacje pomiędzy tymi podmiotami w kwestiach nieuregulowanych przepisami rozporządzenia w sprawie PKZP powinny być określone, np. w porozumieniu lub umowie pomiędzy uprawnionymi podmiotami. W drodze wspólnych uzgodnień podmioty te powinny w przejrzysty sposób określić odpowiednie zakresy swojej odpowiedzialności dotyczącej wypełniania obowiązków wynikających z RODO, w szczególności w odniesieniu do wykonywania przez osobę, której dane dotyczą, przysługujących jej praw, oraz ich obowiązków w odniesieniu do podawania informacji, o których mowa w art. 13 i 14, chyba że przypadające im obowiązki i ich zakres określa prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu administratorzy ci podlegają. W uzgodnieniach można wskazać punkt kontaktowy dla osób, których dane dotyczą. W myśl natomiast art. 26 ust. 2 RODO uzgodnienia, o których mowa w ust. 1, muszą należycie odzwierciedlać odpowiednie zakresy obowiązków współadministratorów oraz relacje pomiędzy nimi a podmiotami, których dane dotyczą. Zasadnicza treść uzgodnień jest udostępniana podmiotom, których dane dotyczą.

Takie wspólne uzgodnienia muszą uwzględniać faktyczne obowiązki pracodawcy i PKZP związane z przetwarzaniem danych osobowych członków PKZP, wynikające m.in. z przepisów rozporządzenia w sprawie PKZP. Zarówno pracodawca, jak i PKZP mają swoje autonomiczne uprawnienia, z którymi związane jest przetwarzanie danych osobowych członków w innych celach. Przykładowo, jedynie PKZP reprezentowana przez zarząd uprawniona jest do podejmowania decyzji co do przyjmowania członków PKZP i skreślania ich z listy, przyznawania pożyczek i ustalania okresów ich spłaty, podejmowania decyzji w sprawie odroczenia spłaty pożyczek czy przyznawania zapomóg.

Pracodawca, w ramach współadministrowania, może być uprawniony, np. do zapewnienia ochrony pomieszczeń, prowadzenia księgowości, obsługi kasowej i prawnej, dokonywania na rzecz PKZP potrąceń w listach płac, listach wypłat zasiłków chorobowych i zasiłków wychowawczych, wpisowego, wkładów miesięcznych i rat pożyczek. Należy wskazać, że co do zasady odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów o ochronie danych osobowych w zakresie realizacji takich autonomicznych uprawnień kształtują przepisy prawa. Pracodawca i PKZP, w ramach wspólnych uzgodnień, powinni więc określić inne kwestie, nieuregulowane wprost w przepisach prawa, w tym m.in. kwestię nadawania upoważnień pracownikom wyznaczonym przez pracodawcę do prowadzenia księgowości, obsługi kasowej i prawnej PKZP, kwestię odpowiedniego zabezpieczenia danych osobowych członków PKZP czy też realizacji określonych obowiązków informacyjnych.

Dokonanie wspólnych ustaleń pomiędzy współadministratorami, o których mowa w art. 26 RODO, umożliwia doprecyzowanie sposobu obsługi technicznej PKZP przez pracodawcę przy zachowaniu autonomicznych kompetencji PKZP w zakresie jej odrębnych zadań jako administratora.

Czy zgodnie z wytycznymi 01/2021 w sprawie przykładów dotyczących zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych przyjęte 14 grudnia 2021 r. Jednostka przyjęła ocenę powagi naruszenia? Jaka została zastosowana procedura? ENISA? Przypominamy, że dotyczy oceny powagi naruszeń – metodyka, a nie dt. zgłoszeń incydentów do PUODO? Więcej na temat: https://www.enisa.europa.eu/

Czy zgodnie z Krajowymi Ramami Interoperacyjności została opracowana SZBI i deklaracja stosowania? Proszę wskazać datę opracowania dokumentu.

Zgodnie z motywem 59 RODO:

> Należy *przewidzieć* ***procedury*** *ułatwiające osobie, której dane dotyczą, wykonywanie praw przysługujących jej na mocy niniejszego rozporządzenia, w tym mechanizmy żądania* – i gdy ma to zastosowanie bezpłatnego uzyskiwania – w szczególności dostępu do danych osobowych i ich sprostowania lub usunięcia oraz możliwości wykonywania prawa do sprzeciwu.
>
> Proszę o wykazanie, że w/w regulacje zostały w jednostce wprowadzone.

7. **Ponadto zaobserwowaliśmy inne braki w jednostce jak błędne klauzule informacyjne oraz brak danych IOD na stronie www:**

   https://uodo.gov.pl/pl/495/2342

Czy dane kontaktowe IOD muszą być łatwo dostępne dla osób, których dane dotyczą? W jaki sposób powinny one zostać opublikowane na stronie internetowej administratora?

*Celem obowiązku publikowania przez administratora na swo****jej stronie internetowej imienia i nazwiska oraz adresu poczty elektronicznej lub numeru telefonu inspektora ochrony danych jest zapewnienie, aby osoby, których dane dotyczą, mogły mieć łatwy i bezpośredni kontakt*** *z inspektorem, bez konieczności kontaktowania się z innymi jednostkami podmiotu [Wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 dotyczące inspektorów ochrony danych (WP 243), str. 13].*

Jeśli administrator prowadzi własną stronę internetową, dane o wyznaczonym IOD powinny znaleźć się w łatwo dostępnym miejscu strony, np. w zakładce: „Kontakt", „Inspektor ochrony danych", „RODO" czy „Ochrona danych osobowych". Za niewłaściwe należy natomiast uznać publikowanie tych danych w miejscach wymagających długiego przeszukiwania, takich jak „Aktualności" czy „Polityka prywatności".

Zgodnie z RODO jednym z zadań inspektora ochrony danych (IOD) jest pełnienie roli punktu kontaktowego, czyli pośrednika między administratorem lub podmiotem przetwarzającym a osobami, których dane dotyczą. Unijny prawodawca w art. 38 ust. 4 RODO uprawnił osoby, których dane dotyczą, do kontaktowania się z IOD we wszystkich sprawach związanych z przetwarzaniem ich danych osobowych oraz z wykonywaniem praw przysługujących im na mocy RODO. Ta rola inspektora jest mocno powiązana z obowiązkami administratora oraz podmiotu przetwarzającego określonymi w art. 12-22 RODO i ma przyczyniać się do skuteczniejszego ich wykonywania.

Przykładem może tu być sytuacja, gdy dochodzi do naruszenia ochrony danych, które może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności. W takim przypadku znaczenie praw osób oraz roli inspektora uwydatnia się w sposób szczególny. Jak należy wnioskować z art. 34 ust. 2 RODO, w przypadkach takich naruszeń, osoby, których to naruszenie dotyczy, powinny mieć możliwość zwrócenia się do IOD lub innego punktu kontaktowego w celu uzyskania dodatkowych informacji, wykraczających poza zakres przekazany im w zawiadomieniu o naruszeniu.

25 tys. złotych administracyjnej kary pieniężnej nałożył prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Częstochowie za niewyznaczenie inspektora ochrony danych, a w konsekwencji brak publikacji jego danych kontaktowych

https://uodo.gov.pl/pl/138/3421

Niestety z przykrością stwierdzamy, że jest to amatorszczyzna. Kto u Państwa pełni funkcję Inspektora Ochrony Danych? Jesteśmy zmuszeni powiadomić odpowiednie organy o dogłębną kontrolę w podmiocie.

Przypominamy o obowiązku udzielnie odpowiedzi na informację publiczną.

Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, **podlega karze pozbawienia wolności do lat 3**

[redacted]
Łódź