

PROTOKÓŁ NR XIV/2016
Z obrad Sesji Rady Gminy Banie Mazurskie
Odbytej w dniu 11 lutego 2016 roku

Banie Mazurskie dnia 11 lutego 2016 roku

**Protokół Nr XIV /2016
z obrad XIV sesji rady gminy
z dnia 11 lutego 2016 roku**

W obradach XIV zwyczajnej sesji udział wzięło 14 radnych. Przy realizacji punktu 7 wyszedł radny Marek Sawków obecnych było 13 radnych. Ponadto w sesji uczestniczyli:

- 18 sołtysów gminy Banie Mazurskie oraz: Małgorzata Kuliś i Halina Kunio – radne powiatu gołdapskiego, pani Sylwia Wrzesień-Kisielevska – przedstawiciel ZDP w Gołdapi, pan Ryszard Antolak i Jerzy Kuprewicz – przedstawiciele KPP w Gołdapi, pan Łukasz Kuliś – wójt gminy, pan Władysław Biłas – skarbnik gminy, Barbara Woźniak - radca prawny urzędu, pracownicy merytoryczni urzędu, pani Mariola Aleksandrowicz – kierownik GOPS w Baniach Maz. Irena Łobacz – sekretarz gminy, pan Jacek Rakowski - redaktor gołdapskiego portalu internetowego GOŁDAP.INFO, mieszkańcy gminy Banie Mazurskie.

Listy obecności stanowią *załączniki nr 1, 2 i 3* do protokołu.

Do pkt 1

Otwarcia XIV sesji dokonał i obradom przewodniczył Dariusz Czygier – przewodniczący Rady Gminy.

Przewodniczący powitał radnych, sołtysów oraz gości zaproszonych, stwierdził, iż w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad i umożliwia podejmowanie prawomocnych uchwał.

Do pkt 2

Przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad XIV sesji poprzez dodanie p. punktu 6/3 i 6/4 w brzmieniu:"

„6/3 określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania”.

„6/4 zmiany uchwały Nr XII/65/2015 Rady Gminy Banie Mazurskie z dnia 27 października 2015 roku w sprawie opłaty targowej na terenie gminy Banie Mazurskie”.

1. Otwarcie obrad Sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad XIV sesji.
3. Przyjęcie protokołu z XIII sesji.
4. Informacja z prac organów gminy w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja na temat pozyskanych środków pozabudżetowych w 2015 r.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) Rozpatrzenia skargi na opieszałość wójta gminy w zakresie dowozu ucznia.
 - 2) Rozpatrzenia „zażalenia” na bezczynność wójta gminy w zakresie wykonania uchwały Rady Gminy nr XIII/77/2015 z dnia 14 grudnia 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność wójta gminy
 - 3) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania”.
 - 4) zmiany uchwały Nr XII/65/2015 Rady Gminy Banie Mazurskie z dnia 27 października 2015 roku w sprawie opłaty targowej na terenie Gminy Banie Mazurskie”.
7. Interpelacje.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Wnioski radnych.
10. Zapytania radnych i sołtysów.
11. Odpowiedzi na zapytania radnych i sołtysów.
12. Wolne wnioski i sprawy różne.
13. Zamknięcie obrad sesji.

Za przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem zmian zgłoszonych przez przewodniczącego głosowało 14 radnych na 14 obecnych.

Do pkt 3

Do protokołu z obrad XIII sesji Rady Gminy nie zgłoszono uwag, za przyjęciem protokołu głosowało 14 radnych.

Do pkt 4

Informację z prac organów gminy w okresie międzysesyjnym przedstawił wójt gminy. Podziękował sołtysom, a za ich pośrednictwem mieszkańcom gminy – za udział w organizowanych spotkaniach.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Do pkt. 6/1

Przedkładane pod obrady XIV sesji Rady Gminy projekty uchwał analizowane były w trakcie wspólnego posiedzenia komisji w dniu 10 lutego 2016r.

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady Gminy.

Wójt Gminy – Łukasz Kuliś – pan przewodniczący tak szybko chciał podjąć decyzję i przegłosować uchwałę, że ominął jeden ważny punkt - informację na temat pozyskanych środków pozabudżetowych w 2015 r., ja wiem, że te dwie uchwały są najważniejsze i muszą zapaść. Wójt – przedstawił swoje stanowisko, co do zarzutów podnoszonych w skardze. Przed oddaniem głosu pracownikowi oraz radcy prawnemu podkreślił, iż w uzasadnieniu przywołuje się zapis ustawy o systemie oświaty mówiący o tym, że ustawa nakłada na gminę obowiązek dowozu dziecka niepełnosprawnego – tak jest - gmina ten obowiązek realizuje i nie ma żadnych podstaw, by uważać inaczej. Stwierdzenie komisji rewizyjnej, iż działania wójta są nieetyczne i wymagające napiętnowania społecznego są jakimś nieporozumieniem, choć należałoby się faktycznie zastanowić, kto postępuje nieetycznie i kto powinien być napiętnowany społecznie – warto zadać sobie to pytanie, bo na pewno nie wójt.

Pani Katarzyna Engelhardt - pracownik merytoryczny urzędu gminy prowadzący m.in. sprawy oświaty w tym dowożenia uczniów do szkół przedstawiła zebranym informację w sprawie dowożenia niepełnosprawnego ucznia, którego skarga dotyczy. Dowożenie ucznia niepełnosprawnego zostało zorganizowane w taki sposób, jak przedstawiono w stanowisku wójta i uzasadnieniu do uchwały. Rano dziecko przyjeżdża do szkoły bussem przeznaczonym do dowozu dzieci niepełnosprawnych, po południu odjeżdża autobusem komunikacji zbiorowej na podstawie zakupionego biletu miesięcznego. Kierowca autobusu zatrzymywał się przy posesji, w której mieszka dziecko. Sposób dojazdu uzgodniony był z rodzicami dziecka. Problem pojawił się pod koniec listopada, kierowca autobusu nie wyraził zgody na dalsze zatrzymywanie się przy domu chłopca i oznajmił, iż dziecko będzie wysadzone w miejscu do tego przeznaczonym tj. przystanku PKS, przystanek oddalony jest od miejsca zamieszkania dziecka o 150m. Wtedy to skarżąca zgłosiła się do urzędu i poinformowała o zaistniałej sytuacji. Natychmiast podjęto stosowne działania w tej sprawie. Wystąpiono do firmy transportowej, która świadczy usługi dowozu z prośbą o umożliwienie zatrzymywania się autobusu w dodatkowym punkcie w miejscowości Mieczkówka przy posesji nr 15, aby skrócić, a tym samym ułatwić dla syna skarżących drogę do domu. Ponadto skierowane zostało również pismo do Zarządu Dróg Powiatowych o ustalenie dodatkowej lokalizacji przystanku autobusowego. Z pisma Zarządu Dróg Powiatowych w Gołdapi wynika, że ustawienie przystanku zostanie ujęte w projekcie uchwały Rady Powiatu po zaopiniowaniu przez Zarządu Powiatu. Rodzice dziecka byli informowani o tych działaniach na piśmie.

Pani Barbara Woźniak – radca prawny urzędu - komisja rewizyjna uznała skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, przy czym uzasadnienie to nie wskazuje na przyczyny, dla których ta skarga zasługuje na uwzględnienie, w szczególności nie odnosi się do zarzutów podnoszonych w skardze i nie wskazuje, które zarzuty są uznane za słuszne, a które nie i z jakich przyczyn.

1. 2 grudnia 2015r. do pracownika merytorycznego zgłosiła się skarżąca z prośbą o zorganizowanie w inny sposób dowozu syna do Gimnazjum w Baniach Mazurskich.
2. W tym samym dniu 2 grudnia 2015r. pracownik urzędu wystosował pismo do przewoźnika z prośbą o umożliwienie zatrzymywania się autobusu w dodatkowym punkcie przy posesji zamieszkania dziecka,
3. 8 grudnia 2015 roku skarżąca na piśmie występuje do wójta z wnioskiem o zorganizowanie dowozu ich syna niepełnosprawnego do Gimnazjum w Baniach Mazurskich
4. 4 stycznia 2016 r. urząd kieruje pismo do ZDP o ustalenie dodatkowej lokalizacji przystanku autobusowego i dowiaduje się, że ustawienie przystanku wymaga zaopiniowania przez Zarządu Powiatu i w dalszej kolejności podjęcia uchwały przez Radę Powiatu. W Dzienniku Urzędowym województwa warmińsko – mazurskiego ogłasza się uchwały organów gminnych i powiatowych między innymi zawierające wykaz przystanków na drogach powiatowych. Droga, o której mowa jest drogą powiatową i dlatego też pracownik gminy wystąpił nie tylko do przewoźnika, ale również do Zarządu Dróg Powiatowych o ustanowienie dodatkowego przystanku. W związku z tym, że organy powiatowe w żaden sposób nie podlegają gminie, wysłano stosowne pismo i czekamy na decyzję powiatu.
5. Skarżący są informowani na bieżąco o podejmowanych działaniach,
6. Do dnia dzisiejszego procedowanie nie zostało zakończone.
7. Skarżąca pisze skargę na wójta zarzucając mu bezczynność.
8. Jeżeli komisja rewizyjna uznaje skargę za zasadną, więc w uzasadnieniu powinna wykazać, na czym polega bezczynność, tzn. nic nie zrobiono w tej sprawie.
9. Komisja rewizyjna w uzasadnieniu pisze, że Gmina ma obowiązek zorganizować dowożenie – dowożenie jest zorganizowane, obowiązek ustawowy jest realizowany.
10. *„Zdaniem Komisji opisane działania są działaniami pozornymi niemającymi nic wspólnego z dowozem osób niepełnosprawnych, ponieważ niepełnosprawność syna skarżących jest na tyle dotkliwa, iż dziecko powinno być odbierane i dowożone z miejsca zameldowania a nie miejsca zamieszkania. Komisja rewizyjna nie znajduje dobrej woli w załatwieniu w/w sprawy ze strony wójta gminy, pomimo ustawy nakładającej na niego taki obowiązek”* – czy natychmiastowa reakcja pracownika i wysłanie pism ”od ręki” są działaniami pozornymi? Prawdopodobnie omyłkowo wpisano dowożenie z miejsca zameldowania, bo w istocie chodzi o miejsce zamieszkania. Komisja nie znajduje dobrej woli w załatwieniu

w/w sprawy ze strony Wójta? – sprawa jest w toku załatwiania, wójt nie ma wpływu na organy innego samorządu.

11. Komisja cytuje wyjaśnienie wójta „2 grudnia 2015r. podjęto dodatkowe kroki celem usprawnienia tego,, przyznając tym samym, że są to dodatkowe czynności wójta w tej sprawie, czynności – a nie beczynności.
12. „Komisja Rewizyjna Rady Gminy Banie Mazurskie uważa obrany przez Wójta sposób oraz formę załatwienia sprawy dotyczącej dziecka niepełnosprawnego za dalece nieetyczny i wymagający napiętnowania społecznego” – komisja nie wskazuje, w którym punkcie wójt załatwia sprawę nieetycznie, czy to, że natychmiast reaguje i kieruje pisma do odpowiednich organów kompetentnych w załatwieniu problemu? Czy podjęte przez wójta kroki celem usprawnienia dowożenia są nieetyczne i wymagające napiętnowania? – to już jest ocena komisji.
13. „Komisja rewizyjna widzi rozwiązanie tego problemu poprzez zmianę organizacji dowozu dzieci niepełnosprawnych” – komisja nie wskazuje, jakiej zmiany.

Na wczorajszym wspólnym posiedzeniu komisji wójt informował, że jest możliwość na wniosek rodziców podpisania umowy z rodzicami na dowóz dziecka do szkoły własnym środkiem transportu. Gmina zwraca koszty dowozu, – ale skarżąca o to nie wnosiła.

14. Organizując dowożenie w inny sposób, niż utworzenie dodatkowego przystanku, aby dziecku skrócić drogę gmina teoretycznie mogłaby dowozić dziecko busem, jednakże bus musiałby poczekać około 30 minut aż skończą się lekcje w szkole, gdzie odbierane są pozostałe dzieci niepełnosprawne. Taką praktykę już stosowano, ale były liczne skargi rodziców, w związku z czym wójt podjął w jego ocenie i zgodnie z sugestią skarżącej najbardziej optymalne kroki a mianowicie wystąpił do odpowiednich organów celem zorganizowania dowożenia poprzez ustanowienia dodatkowego przystanku, aby w ten sposób ułatwić dziecku drogę do szkoły.
15. W mojej ocenie – jak stwierdziła pani mecenas – uzasadnienie nie odzwierciedla zaproponowanego rozstrzygnięcia, że skarga jest słuszna.

Pani Sylwia Wrzesień-Kisielevska – Przedstawiciel ZDP w Gołdapi, - Art. 20f ustawy o drogach publicznych mówi, iż „zarządca drogi jest obowiązany uwzględniać uchwały rady gminy, w których dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców wskazane zostaną wstępne miejsca lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych; o ostatecznej lokalizacji takiego przystanku decyduje zarządca drogi, uwzględniając charakter drogi oraz warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego”. Wójt wystąpił do ZDP z prośbą o ustanowienie dodatkowego przystanku w miejscowości Mieczkówka, w której jeden przystanek już jest. Taki wniosek Zarząd Dróg złożył do Zarządu Powiatu celem zaopiniowania i przedłożenia Radzie Powiatu. Należy jednak pamiętać o tym, iż musi być dokonana analiza, czy w proponowanym przez wójta miejscu może być usytuowany przystanek, kolejna sprawa, czy w odległości 150m od jednego przystanku jest sens lokalizować kolejny, czy przewoźnik zechce zatrzymać się w tym miejscu?, dla przewoźników z tego tytułu są dodatkowe opłaty.

Zatrzymanie się w miejscu niedozwolonym skutkuje wysokimi karami, zrozumiałym, więc jest, iż kierowca nie chciał zatrzymywać się w innym miejscu niż wyznaczone. Przewoźnik podpisuje z zarządcą drogi umowę i dopiero na tej podstawie ma prawo legalnie zatrzymać się na wyznaczonym w umowie przystanku za odpowiednią opłatą. Faktury wystawiane są, co miesiąc.

Pracownik Zarządu Dróg Powiatowych dzwonił do wszystkich gmin pytając o ewentualne potrzeby usytuowania dodatkowych przystanków, po to, aby w ciągu roku nie podejmować kilku tego typu uchwał. Na dzień dzisiejszy wpłynęły 2 wnioski w tym jeden z Gminy Banie Mazurskie.

Przewodniczący Rady Gminy Dariusz Czygier – czyli w konsekwencji może być tak, że cała procedura zostanie zakończona, przystanek będzie wyznaczony, a żaden przewoźnik może nie chcieć się na nim zatrzymać?, czy warto iść tą drogą?, bo wyznaczenie dodatkowego przystanku może nic nie zmienić w kwestii dowożenia dziecka.

Radna Kinga Kawczyńska – gdyby taki wniosek wpłynął w poprzednim roku we wrześniu, czy sierpniu, byłaby szansa na szybsze załatwienie tego przystanku? Rodzice dziecka mogli nie wiedzieć, że kierowcy groziła kara za to, że nie zatrzymywał się na wyznaczonym przystanku, ale pracownik merytoryczny urzędu i radca prawny zdają sobie sprawę z tego, że są kary dla kierowcy, mimo to narażali przez 1,5 miesiąca kierowcę i dziecko na nie zgodne z prawem dowożenie.

Pani Sylwia Wrzesień-Kisieleska – kwestia techniczna rozpatrzenia wniosku nie stanowi żadnego problemu, jeszcze raz podkreślam, że najpierw trzeba zbadać inne kwestie tj. celowość, zgodę przewoźnika na zatrzymywanie się w określonym miejscu itp.

Wójt Gminy – Łukasz Kuliś – wczoraj na komisji bardzo dokładnie i jasno wyjaśniłem tą sprawę, ale z szacunku do obecnych tu sołtysów i mieszkańców powtórzę jeszcze raz – problem z dowożeniem niepełnosprawnego dziecka pojawił się dopiero w grudniu, w moim odczuciu dowożenie było zorganizowane tak jak należy. Dowożenie było zorganizowane nie zgodnie z prawem? – ja nie jestem prawnikiem, takich śmiałych tez nie stawiam, jak Państwo macie taką wiedzę to gratuluję. Obecny tu mieszkańcom i sołtysom należałoby również przekazać taką wiedzę, skorelować ją z wiedzą Pani mecenas, która również taką wiedzę posiada, bo prawo jest równe dla wszystkich. Pani radna pytała, czy we wrześniu nie można było wystąpić z wnioskiem – zawsze można zadać pytanie, dlaczego nie w czerwcu?.

Radna Kinga Kawczyńska – we wrześniu wiadomo było, że dziecko będzie dowożone.

Wójt Gminy – ja mam bardzo dobrą pamięć – odsyłam do protokołu komisji z końca wakacji lub początku roku szkolnego, Pani skarżąca na posiedzeniu była, obecny był również Dyrektor ZPO, proszę o przypomnienie sobie, o czym była wówczas mowa, tym samym proszę o obiektywne spojrzenie.

Radny Marek Sawków – rozpatrując skargę w sprawie dowożenia niepełnosprawnego dziecka komisja uznała, iż jest ona zasadna, skarżący podnosili problem dowozu ich niepełnosprawnego syna, a nie skarżyli się na brak przystanku i to należy podkreślić. Jaj już wspomniano, dziecko do listopada było

przywożone busem dostosowanym do przewozu osób niepełnosprawnych natomiast wracało autobusem – pojazdem nieprzystosowanym do przewozu osób niepełnosprawnych. Odbywało się to tylko i wyłącznie w oparciu o porozumienie pomiędzy pracownikiem urzędu a kierowcą, to jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. Komisja skupiła się na cierpieniu tego dziecka i trudnościach w pokonywaniu najmniejszych odległości. O niepełnosprawności chłopca świadczy orzeczenie komisji. Nie możemy uciekać od problemu. Ustawa mówi wyraźnie, że w takich przypadkach przysługuje transport oraz odpowiednia opieka w czasie dowożenia. Tego powinniśmy się trzymać. Gdyby nie było środków transportu w gminie, to inna kwestia, ale one są i należy z tego korzystać.

Wójt Gminy – raz jeszcze podkreślam, że Gmina wypełnia ustawowy obowiązek w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych, bowiem stosownie do art. 17 ust. 3a ustawy o systemie oświaty obowiązkiem gminy jest zapewnienie uczniom niepełnosprawnym, których kształcenie i wychowanie odbywa się na podstawie art. 71b, bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu do najbliższej szkoły podstawowej i gimnazjum, a uczniom z niepełnosprawnością ruchową, upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – także do najbliższej szkoły ponad gimnazjalnej, nie dłużej jednak niż do ukończenia 21 roku życia. Proszę powiedzieć, który element tej ustawy został złamany?, co nie było zachowane? Można wiele rzeczy mówić, ale warto sprawdzać fakty.

Radny Gwóźdź Jan – najlepiej byłoby przesunąć ten przystanek, który już jest o 150 metrów.

Pani Sylwia Wrzesień-Kisielevska - przesunięcie przystanku to też jest zmiana lokalizacji i obowiązuje taka sama procedura, jak przy ubieganiu się o dodatkowy przystanek.

Wójt - jest to skarga na opieszałość wójta - proszę zauważyć od ilu czynników, elementów zależy, czy to, o co my wnioskujemy będzie zrealizowane. Raz jeszcze wnioskuję o rzeczową analizę i odpowiedź na pytanie każdego z osobna, czy jest moja opieszałość w organizowaniu dowozu, czy może jest to podyktowane przepisami prawa, które regulują te kwestie, na które wójt, jako organ nie ma wpływu mam na myśli pracę innego samorządu, na to ile czasu zajmie powiatowi podjęcie uchwały, z drugiej strony nie wiemy też, czy przewoźnik zechce się zatrzymać na dodatkowym przystanku. Czy te elementy, na które ja nie mam wpływu – to na pewno jest opieszałość?

Na w/w wypowiedzi zakończono dyskusję. Przewodniczący rady gminy przeprowadził głosowanie.

Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na opieszałość wójta gminy w zakresie dowozu ucznia.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 7 radnych, „przeciw” - 6, „wstrzymał się od głosu” 1 radny.

U C H W A Ł A Nr XIV/83/2016r.

Załącz. Nr 7

Do pkt. 5

Informację na temat pozyskanych środków pozabudżetowych w 2015 roku przedstawił Pan Władysław Biłas – skarbnik gminy.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Do pkt.6 /2

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia „zażalenia” na bezczynność wójta w zakresie wykonania uchwały Rady Gminy nr XIII/77/2015 z dnia 14 grudnia 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność wójta gminy-odczytał przewodniczący rady gminy.

Projekt uchwały stanowi załącz. nr 8

Wójt odczytał swoje stanowisko w tej sprawie.

Stanowisko wójta stanowi załącz. nr 9

Pani Barbara Woźniak – radca prawny urzędu – zauważam, że na tej sali dzieją się rzeczy „obok prawa”.

1. Gdy do rady gminy wpływa skarga na wójta gminy, to obowiązkiem rady jest rozpatrzyć skargę, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna.
2. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia skarżącego.
3. Jeżeli rada po rozpatrzeniu skargi podejmuje uchwałę, stwierdza, że skarga była zasadna, wykonanie tej uchwały polega na tym, że trzeba zawiadomić o sposobie załatwienia sprawy, czy rada uznała za zasadną skargę, czy niezasadną. W tym przypadku uchwałę rady wykonuje przewodniczący rady, bo on jest zobowiązany w odpowiedzi na skargę powiadomić, w jaki sposób była ona załatwiona.
4. Rada przy rozpatrywaniu skargi nie ma żadnych środków ani instrumentów prawnych do jakiegokolwiek zobowiązania lub nakazywania. Każdy organ gminy ma swoje kompetencje. Rada gminy jest organem stanowiącym, do wyłącznej właściwości wójta należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Wójt decyduje, oczywiście w granicach prawa, czy dany grunt wydzierżawia, czy sprzedaje, oddaje w najem lub użyczenie. Jeżeli wójt podjął decyzję np. o wydzierżawieniu i ktoś uważa ją za sprzeczną z prawem, mimo, że ten działał w ramach obowiązującego porządku prawnego – powinien taką czynność zaskarżyć do prokuratora, informując go o tym, że wójt naruszył przepisy, bo działał wbrew prawu.
5. Jeżeli wpływa skarga na to, że nie została wykonana uchwała rady (rozpatrzenie skargi polega na tym, że uznaje się ją za zasadną lub niezasadną) – w inny sposób nie wykonuje się tej uchwały, to jak można uchwałę, która mówiła, że skarga jest zasadna i podlegała wykonaniu przez przewodniczącego rady gminy – zgodnie z prawem, czyli zawiadomienie

skarżącego – jak można stawiać zarzut, że ona nie została wykonana. Komu? Przecież taki jest tryb załatwiania.

6. Co Rada dzisiaj rozpatruje?, skargę na wójta, że wójt nie wykonał uchwały?, którą miał wykonać i wykonał przewodniczący rady?. Ta uchwała jest jakimś nieporozumieniem. Wystarczyło napisać, że skarga nie jest zasadna, ponieważ została wykonana przez przewodniczącego zgodnie z prawem, czyli skarżący został poinformowany o sposobie załatwienia skargi.

Radny Marek Sawków – przewodniczący komisji rewizyjnej – wójt swobodnie gospodaruje mieniem gminnym. Powołał geodetę, który dokonał ponownego wznowienia granic tej drogi, problem jest tylko jeden, do tej pory droga nie była nikomu potrzebna, więc był spokój, ludzie postawili na działkach płoty tak jak chcieli, ale sytuacja się zmieniła. Sprawa jest bardzo prosta, wystarczy, aby wójt wystosował pisma do tych mieszkańców o przesunięcie płotów i nadanie gruntowi statusu drogi, tak, jak powinno być. Tylko o to chodzi. Nikt wójtowi nie zabiera kompetencji.

Mecenas Barbara Woźniak – poraz kolejny powtarzam, że jeżeli ktoś uważa, że wójt źle gospodaruje mieniem, powinien zwrócić się do organów ścigania albo organów wyższej instancji. Jeżeli ktoś uważa, że jest źle, może wystąpić z wnioskiem o naruszenie posiadania, ale jeżeli jest umowa dzierżawy, więc ona jest legalna. Można ją zaskarżyć do sądu, czy do wojewody.

Przedmiotem skargi jest bezczynność wójta, a skarży się uchwałę rady, rada nie może uznać, że skarga jest zasadna, ponieważ wójt nie wykonuje uchwały, wykonanie tej uchwały polega tylko i wyłącznie na tym, że przewodniczący rady zawiadamia organ skarżący o sposobie załatwienia skargi – jeszcze raz podkreślam, że gospodarowanie mieniem jest zupełnie inną kwestią. Rada ewidentnie przekracza swoje kompetencje ingerując w sposób załatwienia.

Pani Katarzyna Madej – Tarasiewicz – pracownik urzędu gminy zajmujący się sprawami pozyskiwania środków pozabudżetowych, mienia komunalnego i gospodarki mieszkaniowej - odnośnie przesuwania ogrodzenia – mówimy o jednym z właścicieli sąsiadujących z działką, której granice były wznawiane, jeden z właścicieli sąsiadujących właścicieli został wezwany o przesunięcie płotu. Na wizji lokalnej sprawdziliśmy, że ogrodzenie zostało przesunięte, z tych czynności w aktach urzędu znajduje się notatka służbowa. Nie wiem, dla czego komisja posługuje się wartością 0,9m?, Jakie metody wykorzystwała komisja do pomiarów?. Sprawa spornej działki nie jest zakończona, ponieważ jeden punkt nie został wznowiony, urząd wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie o wyznaczenie organu innej gminy do przeprowadzenia procedury związanej z rozgraniczeniem. SKO wyznaczyło Wójta Gminy Kowale Oleckie.

Wójt Gminy – informacja dotycząca wyznaczenia innego organu do rozgraniczenia była przeze mnie przedstawiona w punkcie dotyczącym informacji z pracy międzysesyjnej. Od 14 grudnia 2015 roku poruszany jest ten sam temat, było powiedziane, że pracownicy będąc w terenie zrobili zdjęcia, chcieliśmy radnym pokazać – usłyszeliśmy, że zdjęcia nie są potrzebne. Skarżący powiedział, że wójt pokaże takie zdjęcia, które mu pasują. Nikt nie zamierza zamydlać rzeczywistego obrazu. Obecni na dzisiejszej sesji mieszkańcy słusznie

podnieśli głos, skarżący zawsze podnosi, że to nie on tylko mieszkańcy wnoszą o załatwienie tej sprawy, a okazuje się, że mamy jednego skarżącego. Mijają kolejne minuty i godziny pracy urzędników, kilka posiedzeń komisji, radca prawny zamiast rozwiązywać problemy, które od lat nie zostały rozwiązane, dla czego nie rozmawiamy o kanalizacji nieprzejętej na blokach? tylko o kilkadziesiąt centymetrów gruntu, dla czego nie rozmawiamy o braku zasięgu telefonii komórkowej, bo to nikogo nie interesuje?, ważne jest, aby skarga była zasadna! Zamiast patrzeć w jednym kierunku, to my próbujemy „kopać się z koniem”, ludzie mnie wybierają, ale was również, pamiętajmy o tym wszyscy. Czy nie ma ważniejszych spraw do rozstrzygnięcia w gminie? W moim odczuciu są. Od 25 lat żyjemy w wolnej Polsce, jest mnóstwo problemów, o których trzeba merytorycznie dyskutować, a nie pokazać mieszkańcom, jaki to wójt jest niedobry, my go oskarżymy, bo uznamy skargi za zasadne. Zaczynamy się poruszać w granicach absurdu. Wiele różnych niedopowiedzeń, półprawd, jeżeli przekazujecie mieszkańcom informacje, to przekazujcie informacje zgodne ze stanem faktycznym, a nie tak jak się komuś wydaje. Każdy ma prawo swoją opinię wyrazić, ale nie pomawiajmy nikogo „przy okazji”. Spotykamy się po to, aby tu rozstrzygać najważniejsze dla gminy sprawy. Ja gdybym bał się czegoś, to nie spotykałbym się z sołtysami i mieszkańcami, uznałem tą formułę za stosowną i dalej będę szedł w tym kierunku. To mieszkańcy są głosem, którego powinniśmy słuchać, a nie kilku radnych mając jakiś wspólny polityczny cel. Na portalu Gołdap Info odczytałem artykuł, nawiązujący do posiedzenia komisji rewizyjnej, gdzie padły ciekawe słowa, że inny wójt załatwiał takie sprawy „od ręki”, a sprawa skarżącej nie została załatwiona, bo startowała z innego komitetu wyborczego. Czy wy siebie słyszycie?!

Proponuję w głębi własnego sumienia zastanowić się ile przez rok zrobiliście dla mieszkańców tej gminy?, oprócz pokazywania tego, że wójt jest niedobry. Jest dobry czas, aby posypać głowy popiołem. To nie idzie w dobrym kierunku.

Pani Katarzyna Madej – Tarasiewicz – w uzupełnieniu do wcześniejszej wypowiedzi dodała, że jeżeli wznawiane są granice jednej działki, widzimy, że granicę są przesunięte o pewien wektor, jeżeli nie można przyjąć granicy działki po istniejącym zagospodarowaniu, przesunąć te płoty. Jeśli chodzi o sprawę działki, o której od dłuższego czasu mówimy, wznawianych było kilkadziesiąt punktów, było to kilka, czy kilkanaście działek, są to granice przesunięte o pewien wektor. Pamiętać należy o tym, że może dojść do pewnego absurdu, gdy okaże się, że trzeba będzie w jednym miejscu przesunąć ogrodzenie o 20cm, zbijać wszystkie podmurówki, przedstawiać często metalowe ogrodzenia, niejednokrotnie nakazując ludziom rozbierać szopki. Trzeba w pewnym momencie zachować zdrowy rozsądek. Faktycznie płot, o którym była dzisiaj mowa nie jest przestawiony o 20 cm, ale nie powoduje to braku, czy utrudnienia w korzystaniu z drogi.

Radny Marek Sawków – przedstawiono tu komisję rewizyjną jak jakiegoś potwora, który nie chce współpracować z urzędem, wręcz przeciwnie. Działka była wytyczona w 1996 roku została przejęta od ANR na drogę i granice tej drogi zostały wytyczone, a teraz wznowione. Płotów do przesunięcia było więcej, teraz

został tylko ten jeden, który 0,9m jest postawiony na drodze, nie ma tu mowy o żadnych 20 cm. Skarżący ma podstawy do skargi, a komisja musi to rozpatrzyć, nie możemy powiedzieć, że on nie ma racji, bo on racje ma. Ta sprawa powinna być już dawno załatwiona. Dwa razy byłem u wójta, który dwa razy obiecał, że sprawę załatwi i po dzień dzisiejszy jest dalej jak było.

Wójt gminy – poraz kolejny przypominam, że właśnie sprawa jest załatwiana, zwrócono się do SKO o wyznaczenie organu innej gminy do przeprowadzenia procedury związanej z rozgraniczeniem.

Pan Henryk Iwaneczko – sołtys sołectwa Banie Mazurskie – to jest kłótnia rodzinna i gmina nie powinna w tej sprawie nic robić.

Wójt Gminy – słusznie, to jest spór i gmina nie powinna ingerować, ale nie mniej jednak rozpoczętą sprawę doprowadzimy do końca.

Przerwa.

Po przerwie.

Radny Marek Sawków – przewodniczący komisji rewizyjnej - związku z błędami formalnymi wystąpił z wnioskiem o wycofanie z porządku obrad XIV sesji projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia „zażalenia” na bezczynność wójta gminy w zakresie wykonania uchwały Rady Gminy nr XIII/77/2015 z dnia 14 grudnia 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność wójta gminy

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się od głosu 1 radny. ”

Wyszedł radny Marek Sawków – obecnych 13 radnych.

Do pkt.6/3

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania - omówiła Pani Mariola Aleksandrowicz – kierownik GOPS.

Do przedstawionego projektu uchwały radni nie wniesli uwag.

„Za” podjęciem uchwały w w/w głosowało 14 radnych, „przeciw” - 0, „wstrzymało się od głosu” 0 radnych,

U C H W A Ł A Nr XIV/84/2016r.

Zał. Nr 10

Kierownik GOPS – przekazała informacje dotyczącą warsztatów na temat sposobu żywienia, organizowanych przez Stowarzyszenie „Nadzieja”, które odbędą się 18 lutego br. Warsztaty kierowane są do uczestników, mieszkańców Gminy, którzy korzystali z żywności wydawanej przez Stowarzyszenie, z Banku Żywności. Dokładne informacje w tej sprawie będą skierowane do konkretnych wytypowanych osób. W warsztatach muszą uczestniczyć 44 osoby. Kierownik zwróciła się do radnych i sołtysów z prośbą o rozpowszechnienie powyższej informacji.

Do pkt.6/4

Projekt uchwały przedstawił przewodniczący rady.

Do przedstawionego projektu uchwały radni nie wnieśli uwag.

„Za” przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/65/2015 Rady Gminy Banie Mazurskie z dnia 27 października 2015 roku w sprawie opłaty targowej na terenie Gminy Banie Mazurskie głosowało 13 radnych, „przeciw” - 0, „wstrzymało się od głosu” 0 radnych,

U C H W A Ł A Nr XIV/85/2016r.

Zał. Nr 11

Do pkt. 7-8

INTERPELACJE.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I ZAPYTANIA.

Nie zgłoszono

Do pkt 9.

WNIOSKI RADNYCH.

1. Radny Karol Szablak – w związku z pojawiającymi się na stronach internetowych w ostatnim czasie niepokojącymi zdjęciami oraz informacjami w sprawie realizacji zadań z funduszu sołeckiego - wnioskuję o zobowiązanie komisji rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli funduszy sołeckich za 2015rok.
2. Radna Stefania Urbańska – wiceprzewodnicząca rady gminy – przeznaczyć w budżecie Gminy środki na remont – wymianę podłogi w świetlicy w Szkole w Lisach. Podłoga jest w całości do wymiany, zagraża bezpieczeństwu dzieci.
Przewodniczący rady – odnośnie podłogi – pracownik urzędu powinien wykonać kosztorys i do sprawy wrócić na najbliższym posiedzeniu komisji.
Pani Barbara Woźniak – radca prawny urzędu – na najbliższą sesję powinien być przygotowany formalny projekt uchwały w sprawie zlecenia przez Radę Gminy przeprowadzenia takiej kontroli.

Do pkt 10-11

ZAPYTANIA RADNYCH I SOŁTYSÓW. ODPOWIEDZI.

1. Radna Kinga Kawczyńska – wiemy, że planowane z funduszu sołeckiego środki na ul. Jasną, które miały być wkładem własnym, nie będą wykorzystane, na co wójt planuje przeznaczyć te środki?
2. Pan Stanisław Gordejko – sołtys sołectwa Zawady oraz radny Roman Daszkiewicz - na poprzedniej sesji zgłaszali sprawę remontu drogi powiatowej Mieczkówka – Kierzki oraz pilną potrzebę wycinki zakrzaczenia, uczestniczący w sesji starosta gołdapski obiecał pomoc w postaci dowozu kilku ciężarówek żwiru na drogę Budziska-Kierzki,

zapewniał, że nie będzie z tym problemu. Do dnia dzisiejszego nic się nie zmieniło.

3. Radny Wojciech Walczak – czy w naszej gminie są lokale socjalne przystosowane dla 3-4 osobowej rodziny?

Do pkt. 12

WOLNE WNIOSKI I SPRAWY RÓŻNE:

1. Sołtysi Gminy obecni na sesji pani Olga –Żrebny- Obszarniki, pani Ryszarda Grenda – Jagoczany, pani Anetta Szumlańska - Miczuły
Zwrócili się do przedstawicielki ZDP w Gołdapi z pytaniami o terminy remontów dróg powiatowych.

Pani Sylwia Wrzesień-Kisielevska:

- zapewniła, iż remonty dróg będą w ramach możliwości sukcesywnie wykonywane, Zarząd Dróg Powiatowych ma jednak trudności z wycinką zakrzaczeń przy swoich drogach. Pani Sylwia zwróciła się z propozycją w tej sprawie do osób chętnych do pozyskania materiału z wycinki o wystąpienie do ZDP o wyrażanie zgodny na wycinkę. Zarząd chętnie wyraża zgodę pod jednym warunkiem, teren po wycince musi być uporządkowany,
 - droga Jagoczany-Rogale-Ziemiany – ze względu na bardzo duże ubytki będzie remontowana masą na gorąco w odpowiednim okresie sprzyjającym do takiego remontu, wtedy, kiedy będzie rozpoczęta produkcja masy.
4. Pani Irena Kudryk – sołtys sołectwa Sapałówka:
 - 1) mieszkańcy Grunajek proszą o naprawę odcinka drogi stanowiącej prywatną własność,
 - 2) kolejna sprawa to wiata przystankowa do Grunajek,
 - 3) poprawić drogę do Zapał.
 - 4) czy gmina ma umowę z zakładem kominiarskim, z którego mogliby również korzystać mieszkańcy?
 5. Pani Anetta Szumlańska - była wcześniej poruszana sprawa udrożnienia rowów przy drodze powiatowej, do dzisiaj sprawa nie jest załatwiona.
 6. Pani Olga Żrebna – droga Jagiele-Obszarniki jest już praktycznie nie przejezdna – dobrze byłoby zacząć remont jak tylko podeschnie, a nie przy końcu roku.
 7. Pani Zofia Mosakowska – w Skaliszkiejmach już w żaden sposób nie można przejechać, chodzi o drogę k p. Pińczaka.
 8. Radny Dariusz Czygier – w związku z upływającym okresem gwarancyjnym wystąpić o poprawę chodników, ubytków, nierówności – chodzi o przebudowę drogi wojewódzkiej nr 650..

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że po sesji przedstawiciele Komendy Powiatowej Policji zapoznają zebranych z pracami nad opracowaniem mapy zagrożeń. Zwrócił się do radnych i sołtysów o pozostanie i wzięcie udziału w konsultacjach.

Odpowiedzi Wójta Gminy:

- pracownik urzędu uda się do szkoły i wykona szacunkowy kosztorys, na kolejnym posiedzeniu komisji będą już znane szczegóły w tej sprawie.
- sprawa wkładu własnego do ul. Jasnej, jeśli chodzi o środki funduszu sołeckiego - rada gminy w tamtym roku nie wyodrębniła środków funduszu sołeckiego, było umowne uzgodnienie, że środki mają być dedykowane w tym kierunku. Faktycznie nie otrzymaliśmy dofinansowania do złożonego wniosku na ul. Jasną. Na najbliższych komisjach i sesji będziemy już mieli ostateczne kwoty subwencji i dotacji i zajmiemy się podziałem nadwyżki, przekażę pełną informację jak widzę jej podział, nie ukrywam, że zależy mi na położeniu asfaltu na Jasnej.

Radna Kinga Kawczyńska – czy to oznacza, że na Jasną będą wydatkowane fundusze sołeckie, co z alejkami i parkingami na cmentarzu?

- Wójt Gminy - mam przygotowany całościowy pomysł na nadwyżkę budżetową i o tym wszystkim będziemy już nie długo dyskutować.
- Droga w Skaliszkiejach i inne drogi gruntowe – musimy czekać na dobrą pogodę. Do tej pory niewiele się na tych drogach robiło. Nie jesteśmy w stanie wykonać remontu wszystkich dróg, staramy się to robić sukcesywnie. W tamtym roku udało się z dofinansowania zrobić odcinek drogi Miczuły – Zakałcze łącznie z mostem, w tym roku spróbujemy w Grodzisku. Mamy swój materiał – tłuczeń, tylko ustabilizuje się pogoda ruszymy w teren. Mam też pomysł, który przedstawię w odpowiednim czasie dotyczący tego, co mogłoby wpłynąć na trwałość jakości dróg.
- Sprawa wiat przystankowych, dla czego wiata w Grunajkach zniknęła w 2013 roku po remoncie nie wiemy, wystosowaliśmy pismo do zarządcy drogi, czekamy na odpowiedź. Nie ma w tym mojej winy. Prawdopodobnie będziemy musieli zakupić wiaty ze środków budżetowych
- Gmina w drodze zapytania cenowego wyłoniła zakład kominiarski, który świadczy usługi na nasze potrzeby
- Pojawił się problem kanalizacji na blokach, pani mecenas pracuje nad tą sprawą, a o efekcie końcowym powiadomię w stosownym czasie.
- Trwają prace nad zarządzeniem w sprawie zmiany cen za usługi na cmentarzach komunalnych,
- Wydałem zarządzenie w sprawie odpracowywania zadłużenia z tytułu opłat za lokale socjalne i komunalne, będzie możliwość odpracowania takiego zadłużenia, ma to zarówno na celu ułatwienie spłaty tego zadłużenia, ale również ściągalność. Pracy na terenie Gminy jest dużo m.in. rowy, drogi, przystanki itp. Tym samym skorzystają na takim rozwiązaniu wszyscy mieszkańcy, dłużnicy, bo odpracują zadłużenie, pozostali, bo będą czyste pobocza, drogi, rowy itp. gmina jest dla mieszkańców, a nie mieszkańcy dla gminy.

- Ponownie wystąpiliśmy z wnioskiem w sprawie zniesienia podwójnej ciągłej na ul. Konopnickiej, żeby można było parkować wzdłuż drogi oraz wyniesione przejście dla dzieci przy szkole, czekamy na odpowiedź w tych sprawach.
- Jeśli chodzi o zasięg na północy Gminy wystąpiliśmy do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Olsztynie z prośbą o pomoc, szukamy różnych możliwości, aby ten zasięg poprawić.
- Sprawa mieszkań socjalnych – mamy w planie budżetu remont mieszkań w Kierzkach,
- czynimy starania o zmianę celu darowizny budynku po byłej strażnicy SG właśnie na mieszkania socjalne i komunalne, chcemy aplikować o środki zewnętrzne na dostosowanie.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował o możliwości udziału w szkoleniu radnych, wspólnie z samorządem Gołdapi, szczegóły na chwilę obecną nie są znane.

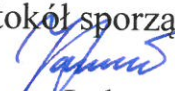
Do pkt. 13

Porządek obrad został wyczerpany, Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad XIV zwyczajnej Sesji Rady Gminy.

Na tym protokół i obrady zakończono.

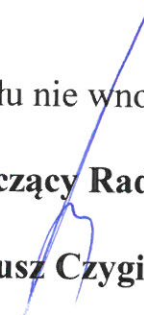
Czas trwania sesji: 10⁰⁰ – 12³⁰

Protokół sporadziła:


Irena Łobacz

Do protokołu nie wnoszę uwag

Przewodniczący Rady Gminy


Dariusz Czygier