

Protokół Nr 1/2016
**Ze wspólnego posiedzenia komisji rady gminy
odbytego w dniu 10 lutego 2016 roku.**

We wspólnym komisji posiedzeniu uczestniczyło:;

Komisji Rozwoju Gminy Budżetu Finansów i Spraw Społecznych (6 członków)

- | | |
|------------------------|-------------------------------------|
| 1. Jan Gwóźdź | - Przewodniczący Komisji |
| 2. Przemysław Kowalski | - Z-ca Przewodniczącego - nieobecny |
| 3. Mariusz Drozd | - członek |
| 4. Adam Marek Wawer | - członek |
| 5. Wojciech Walczak | - członek |
| 6. Romana Kozłowska | - członek |
| 7. Stefania Urbańska | - członek - nieobecna |
| 8. Jan Chodań | - członek |
| 9. Beata Sereda | - członek - nieobecna |

Do punktu 3/3 obecnych było 8 członków Komisji.

Komisja Rewizyjna (4 członków)

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Marek Piotr Sawków | - Przewodniczący |
| 2. Roman Daszkiewicz | - Z-ca Przewodniczącego |
| 3. Mirosław Domański | - członek - nieobecny |
| 4. Karol Szablak | - członek |
| 5. Kinga Kawczyńska | - członek |

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|-------------------------|------------------------------|
| 1. Pan Dariusz Czygier | - Przewodniczący Rady Gminy |
| 2. Pan Łukasz Kuliś | - Wójt Gminy |
| 3. Pani Barbara Woźniak | - Radca Prawny Urzędu |
| 3. Władysław Biłas | - Skarbnik Gminy |
| 4. Irena Łobacz | - Sekretarz Gminy |
| 5. Mieczysław Goliński | - Mieszkaniec Bań Mazurskich |
| 6. Marzena Matulewicz | - Mieszkanka Mieczkówki |
| 7. Mirosław Kulbacki | - Mieszkaniec Kierzek |

Lista obecności stanowi zał. Nr 1.

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Gminy wystąpił z wnioskiem o zmianę porządku wspólnego posiedzenia komisji poprzez dodanie p. punktu 2/3 w brzmieniu:

„2/3 określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania”.

Radny Karol Szablak – co z moim wnioskiem wcześniejszym o plac targowiska, kto go wycofał i dla czego? Drugie wprowadzenie, żeby komisja rewizyjna przeprowadziła kontrole funduszy sołeckich, żeby było głosowanie, bo sami nie możemy.

Irena Łobacz - pracowaliśmy nad projektem uchwały w sprawie zróżnicowania stawek opłaty targowej w okresie zimowym, jest on przygotowany, ale w związku z tym, że uchwała miałaby zastosowanie od października do końca marca, który dosłownie będzie za kilka tygodni, uzgodniliśmy, że projekt uchwały będzie przedstawiony w terminie późniejszym, tak, żeby obowiązywała ona od października 2016 roku, tylko o to chodziło.

Radny Karol Szablak – czy radny jak coś składa, to to jest ważne, czy nieważne?, było przegłosowane?, koniec dyskusji! sie robi uchwałę i nie ma, co dyskutować.

Pani Barbara Woźniak – uważam, że skoro mamy już miesiąc luty, sesja będzie 11 lutego, potem musimy wysłać uchwałę do wojewody, wojewoda ma miesiąc, uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa warmińsko-mazurskiego, będzie miesiąc kwiecień, zatem uchwała dotyczyć będzie dopiero przyszłego okresu zimowego. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby zgodnie ze Statutem, przewodniczący, wiceprzewodniczący, komisja rady, klub radnych lub co najmniej 3 radnych wniosło projekt uchwały pod obrady, wtedy przewodniczący uwzględni ten projekt, skoro wójt nie podjął inicjatywy uchwałodawczej. Tu nie chodzi o wniosek, tylko formalny projekt uchwały określonej podstawy prawnej i treści.

Radny Karol Szablak – wcześniej wszystko przechodziło, a tu jest problem, bo Szablak to złożył, dla czego tak sie robi? jeden składa przechodzi, drugi składa nie przechodzi, bo musi być wszystko formalne.

Pani Barbara Woźniak – ja nie oceniam, tylko wyjaśniam, jaka jest procedura, to przewodniczący organizuje pracę Rady, nie wiem jak było wcześniej, jeżeli przewodniczący do tej pory honorował taki stan rzeczy, to jest jego sprawa. Przepis prawny jest jasny.

Posiedzenie przebiegało według następującego porządku:

1. Otwarcie wspólnego posiedzenia
2. Analiza i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) Rozpatrzenia skargi na opieszałość wójta gminy w zakresie dowozu ucznia.
 - 2) Rozpatrzenia „zażalenia” na beczynność wójta gminy w zakresie wykonania uchwały Rady Gminy nr XIII/77/2015 z dnia 14 grudnia 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy
 - 3) Określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania.
3. Sprawy różne

Do pkt.2/1

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na opieszałość wójta gminy w zakresie dowozu ucznia przedstawił Przewodniczący Rady Gminy Dariusz Czygier.

Pani Barbara Woźniak – komisja rewizyjna zgodnie ze statutem rozpatruje skargę, określa sposób, uznaje skargę za zasadną bądź niezasadną. Chciałam zwrócić uwagę na pewne sprawy formalne. Komisja już rozpatrzyła skargę, więc z oczywistych względów dziś nie głosuje, bo dwa razy w tej samej sprawie nie wypowiada się, tylko komisja budżetowa będzie nad tym głosować, na sesji oczywiście wszyscy.

1. Wójt - zgodnie z ustawą o systemie oświaty ma obowiązek zorganizować dziecku niepełnosprawnemu dowóz do szkoły. W połowie sierpnia rodzice dziecka zgłosili się do gminy o zorganizowanie dowozu ich niepełnosprawnego syna. Taki dowóz wójt zapewnił. Dowożenie dla syna skarżących zostało zorganizowane w ten sposób, że rano dziecko było zabierane busem przeznaczonym do dowozu dzieci niepełnosprawnych a po południu odwożone autobusem szkolnym do miejsca zamieszkania. To wszystko odbywało się za zgodą rodziców. Kierowca zatrzymywał się nie na przystanku a w najbliższym miejscu od miejsca zamieszkania dziecka.
2. Problem pojawił się w połowie listopada, kiedy to kierowca poinformował o tym, że nie będzie już ryzykował i zatrzymywał się przy domu chłopca, bo z tego tytułu grożą poważne sankcje, tylko na wyznaczonym przystanku. Rodzice interweniowali w urzędzie w sprawie zorganizowania przewozu i opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem do ZPO w Baniach Mazurskich.
3. 2 grudnia 2015r. wychodzi z urzędu pismo do przewoźnika z prośbą o umożliwienie zatrzymywania się autobusu w dodatkowym punkcie „na

żądanie” w miejscowości Mieczkówka przy posesji nr 15, gdzie mieszka niepełnosprawne dziecko. Czyli wójt reaguje natychmiast.

4. Tydzień później, bo 8 grudnia rodzice dziecka piszą oficjalne pismo do Wójta Gminy Banie Mazurskie o zorganizowanie dowozu ich syna.
5. Gmina otrzymuje pismo od przewoźnika, że ustanowienie przystanku należy do kompetencji powiatu, bo jest to droga powiatowa.
6. 4 stycznia 2016 r. wójt kieruje pismo do Zarządu Dróg Powiatowych w Gołdapi o ustalenie dodatkowej lokalizacji przystanku autobusowego w miejscowości Mieczkówka przy posesji nr 15.
7. Z informacji ZDP dowiadujemy się, że ustawienie przystanku zostanie ujęte w projekcie uchwały Rady Powiatu, ale wniosek musi być zaopiniowany przez Zarządu Powiatu.
- Radca przedłożyła obowiązującą uchwałę Rady Powiatu zawierającą wykaz przystanków. W Mieczówce ustalono jeden przystanek po lewej i prawej stronie drogi powiatowej.
8. Rodzice dziecka byli informowani o podejmowanych w tym zakresie działaniach przez pracownika merytorycznego, na każdym etapie załatwiania sprawy.
9. Sprawa jest w toku.
10. Komisja rewizyjna uznała skargę za zasadną nie wskazując, na czym polega opieszałość wójta. Uzasadnienie uchwały jest, co najmniej dziwne.

Pani mecenas dokonała podsumowania wszystkich czynności dokonanych przez wójta w sprawie zorganizowania dowożenia niepełnosprawnego dziecka, z których jednoznacznie wynika, że obowiązek ustawowy odnośnie dowozu dziecka jest realizowany i nijak się ma do tego uzasadnienie uchwały, z której wynika następujący zapis: *”zdaniem Komisji opisane działania są działaniami pozornymi niemającymi nic wspólnego z dowozem osób niepełnosprawnych, ponieważ niepełnosprawność syna skarżących jest na tyle dotkliwa, iż dziecko powinno być odbierane i dowożone z miejsca zameldowania a nie miejsca zamieszkania. Komisja rewizyjna nie znajduje dobrej woli w załatwieniu w/w sprawy ze strony wójta gminy, pomimo ustawy nakładającej na niego taki obowiązek”*.

11. Dowóz dziecka powinien odbywać się z miejsca zamieszkania a nie miejsca zameldowania - komisja popełniła błąd. Zameldowanie nie ma nic do rzeczy, bo można być zameldowanym w Gołdapi a mieszkać w Baniach.
12. Które działania wójta są nieetyczne i wymagające napiętnowania społecznego?

Radny Karol Szablak – tu jest cały problem, pismo jest ważniejsze, przecinek, tu chodzi o system działania, skupmy się na problemach, nie czepiajmy się głupot.

Radna Kinga Kawczyńska – przyjęty sposób załatwienia sprawy dowożenia dziecka niepełnosprawnego może trwać dwa lata, w tym czasie dziecko skończy szkołę. Załatwmy sprawę teraz, kiedy jest potrzebna pomoc temu dziecku, nie

czekajmy aż będzie przystanek, tu chodzi o dziecko. Jeżeli czepiamy się przecinków to pan wójt też nie jest nieomylny w odpowiedzi do skarżących jest błąd chodzi o rok szkolny 2015/2016 a nie 2016/2017.

Wójt Gminy – faktycznie jest błąd, ja się do niego przyznaję, jest to zwykła pomyłka pisarska.

Radny Jan Gwóźdź – ciekawe jakby pani mecenas miała chore niepełnosprawne dziecko, czy by o niego nie walczyła?. Czy rada powiatu nie może tego załatwić szybciej? pani z urzędu gminy sama powinna pojechać i to załatwić. Ta sprawa już dawno powinna być zamknięta. Ten przystanek trzeba przesunąć o 150m i nikogo nie pytać.

Radny Marek Sawków – komisja nie zajmowała się problemem dowozu wszystkich dzieci z tamtego rejonu. Skarga dotyczyła dziecka niepełnosprawnego, wymagającego szczególnej opieki. Rozpatrując dokumenty komisja stwierdza, że to wójt jest odpowiedzialny za urząd. Jeżeli rodzice piszą wniosek – prośbę o zorganizowanie dowozu niepełnosprawnemu dziecku, przez 48 dni nie otrzymują żadnej odpowiedzi – to chyba o czymś świadczy? Jeżeli się ponagla sprawę i dalej nie ma żadnych rezultatów, żadnej pomocy – to o czymś to świadczy. Chodzi o jedną osobę o jedno dziecko niepełnosprawne. Taka sytuacja bulwersuje rodziców i postanawiają złożyć skargę. Jest ustawa, która nakłada obowiązek na gminę dowożenia dziecka niepełnosprawnego. Rodzice zwracają się o pomoc do kuratora oświaty, otrzymują odpowiedź, że jest to obowiązek wójta. Komisja nie twierdzi, że wójt nic nie robi, wójt pracuje, ale nie w tym kierunku. Przypominam, sprawa dotyczy jednego niepełnosprawnego dziecka, nie przystanku i nie drogi. Dziecko jest dowożone pojazdem nieprzystosowanym, o czym nawet przewoźnik nie wiedział. Zapoznaliśmy się z działaniami wójta, ale one nie rozwiązują problemu dowozu tego dziecka. Dalej w tym kierunku nic się nie dzieje, to dziecko cierpi. Na posiedzeniu komisji był radny Wawer przedstawił sposób rozwiązania tej sprawy. Zatelefonowałem do osoby, która prowadzi sprawy dowożenia w urzędzie, aby skontaktowała się z radnym i zapoznała z proponowanym rozwiązaniem problemu – niestety nie zrobiła tego, ona już swoje zrobiła, pieniądze bierze, a problem został. My, jako społecznicy musimy się pochylać nad każdym najmniejszym problemem. Pani przedstawiła nam swój punkt widzenia, jako prawnik, ale to też nie rozwiązuje problemu. Uważam, że ta sprawa powinna być dawno załatwiona.

Wójt Gminy – wspomniał Pan, że to ja jestem odpowiedzialny za urząd, ma Pan całkowitą rację, w związku, z czym sam będę organizował jego pracę. Wspomniał pan również o tym, że ustawa nakłada na gminę obowiązek dowożenia dzieci w tym niepełnosprawnych, też przyznaję panu rację, bo my ten ustawowy obowiązek wykonujemy.

Radca Prawny – należy pamiętać o tym, że przedmiotem skargi jest opieszałość działania wójta. A wójt działa w granicach prawa i porządku prawnego.

Głosowanie:

Komisja Rozwoju Gminy Budżetu Finansów i Spraw Społecznych

„Za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na opieszałość wójta gminy w zakresie dowozu ucznia głosował 1 członek komisji, „przeciw” – 1, „wstrzymało się od głosu 4.”

Głosowanie:

Komisja Rewizyjna

„Za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu w/w uchwały głosowało 3 członków komisji, „przeciw” – 1, „wstrzymało się od głosu 0 radnych.”

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Przerwa.

Po przerwie.

Do pkt.2/2

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia „zażalenia” na bezczynność wójta gminy w zakresie wykonania uchwały Rady Gminy w Baniach Mazurskich nr XIII/77/2015 z dnia 14 grudnia 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność wójta gminy przedstawił przewodniczący rady gminy.

Mec. Barbara Woźniak – kompetencją rady gminy jest rozpatrywanie skarg na wójta. Rada rozpatrując skargę ocenia zasadność bądź niezasadność. Wykonanie takiej uchwały powierza się przewodniczącemu rady gminy. Wykonanie to polega na tym, że przewodniczący zawiadamia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi. Tutaj mamy do czynienia z zarządzeniem mieniem gminnym, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji wójta gminy należy gospodarowanie mieniem gminnym, jest to czynność cywilno-prawna a nie administracyjno-prawna. Zgodnie z zasadą legalizmu, organy samorządu terytorialnego działają tylko i wyłącznie na podstawie prawa i w granicach prawa. Nie jest kompetencją rady decydować o sposobie gospodarowania mieniem gminnym. Jeżeli nieruchomość zgodnie z kompetencją została wystawiona do dzierżawy została zawarta umowa cywilno-prawna, więc rada nie ma kompetencji ingerować w zasadność tej czynności. Rada nie może w jakikolwiek sposób zobowiązywać wójta w materii, która jest wyłączną kompetencją wójta.

Pan Goliński Mieczysław – do kogo ja mam w końcu napisać, żeby droga była przejezdna?

Radca Prawny – do sądu o naruszenie posiadania, bo to jest właściwość sądu a nie rady.

Pan Mieczysław Goliński - jeżeli rada uznała skargę za zasadną, to wójt musi wykonać uchwałę, czy nie?.

Radca Prawny – jeśli chodzi o skargę nie ma takiego obowiązku.

Pan Goliński – to poco podejmować takie uchwały? Dla wójta było śmieszne, że dzieciaka niepełnosprawnego się dowozi, teraz jest śmieszna moja droga, to dla pana wójta jest śmieszne, dla mnie to nie jest śmieszne.

Wójt Gminy – nie życzę sobie takich insynuacji. Nie śmiałem się z niepełnosprawnego dziecka. Sprawa drogi trwa już kilka lat, pan Mieczysław na każdej komisji i sesji to samo powtarza, raz jeszcze odsyłam do obiektywnego spojrzenia na to, co się zadziało. Procedury trwają, jutro merytoryczny pracownik wyjaśni radzie i mieszkańcom, bo mieszkańcy mnie prosili, aby w końcu powiedzieć jak to naprawdę wygląda. Bo Pan rozprzestrzenia informację, że gmina nic nie robi.

Głosowanie:

Komisja Rozwoju Gminy Budżetu Finansów i Spraw Społecznych

„Za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia „zażalenia” na bezczynność Wójta Gminy w zakresie wykonania uchwały Rady Gminy nr XIII/77/2015 z dnia 14 grudnia 2015r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy głosowało 2 członków komisji, „przeciw” – 1, „wstrzymało się od głosu 3 radnych.”

Głosowanie:

Komisja Rewizyjna

„Za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu w/w uchwały głosowało 3 członków komisji, „przeciw” – 1, „wstrzymało się od głosu 0 radnych.”

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

Do pkt.2/3

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady Gminy.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

Głosowanie:

Komisja Rozwoju Gminy Budżetu Finansów i Spraw Społecznych

„Za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania. - Głosowało 6 członków komisji, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu 0 radnych.”

Głosowanie:

Komisja Rewizyjna

„Za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu w/w uchwały głosowało 4 członków komisji, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu 0 radnych.”

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 4 do protokołu.

Do pkt.2/4

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/65/2015 Rady Gminy Banie Mazurskie z dnia 27 października 2015 roku w sprawie opłaty targowej na terenie Gminy Banie Mazurskie – przedstawił przewodniczący rady gminy.

Głosowanie:

Komisja Rozwoju Gminy Budżetu Finansów i Spraw Społecznych

„Za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w w/w sprawie głosowało 5 członków komisji, „przeciw” – 0, „wstrzymał się od głosu 1 radny.”

Głosowanie:

Komisja Rewizyjna

„Za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu w/w uchwały głosowało 4 członków komisji, „przeciw” – 0, „wstrzymało się od głosu 0 radnych.”

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

Do pkt 3

Sprawy różne.

1. Przewodniczący rady poinformował o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego, druki oświadczeń zostały radnym wydane przed posiedzeniem komisji. Pan przewodniczący przypomniał, iż podstawą prawną składania oświadczeń majątkowych są art. 24^h do 24^l ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. Z 2015 roku, poz.1515).

Radni zobowiązani są do składania oświadczeń, co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Przewodniczący zwrócił się do radnych o rzetelne i bardzo dokładne wypełnianie druków oświadczeń majątkowych.

2. Radny Karol Szablak – może byśmy podyskutowali na temat funduszu sołeckiego, bo coraz częściej się słyszy, że fundusz jednak do końca nie jest zrealizowany, może jakiś pracownik merytoryczny by coś powiedział na ten temat?.

Wójt Gminy, – co do tego czy „jakiś pracownik merytoryczny” przyjdzie, czy nie, ta ja podejmę decyzję.

3. Radna Kinga Kawczyńska – na zebraniu Pan mówił, że dzieci będą dowożone do Sapałówki pod las, kiedy to będzie?, bo tam by należało również zorganizować jakiś przystanek.

Wójt Gminy – dziękuję za uznanie, jutro będzie na sesji przedstawiciel Zarządu Dróg Powiatowych w Gołdapi wyjaśni, jaka jest procedura związana z usytuowaniem przystanku, bo łatwo formułować zdania, które nic nie wnoszą w naszą rzeczywistość, warto wiedzieć natomiast jak to wygląda pod względem

formalnym.

4. Radny Marek Sawków – Panie wójtę dochodzą do nas sygnały, że dzieci niepełnosprawne dowożone do szkół, czekają na transport przed szkołą, nie są wpuszczane na świetlicę. Proszę, aby to ktoś sprawdził.

Pan organizuje spotkania z sołtysami, mam takie pytanie, czy w tych spotkaniach nie mogliby uczestniczyć skarbnik i sekretarz i przewodniczący rady. Sołtysi mają szereg problemów, które można by było rozwiązywać na miejscu.

Łukasz Kuliś – Wójt Gminy – dobrze, że pan zauważył, że spotykam się z sołtysami i z mieszkańcami, wcześniej to nie było normą, ja to robię i dalej chcę robić. Taka formuła, jaka była do tej pory może ulec zmianie, nie widzę z tym żadnego problemu.

5. Pani Marzena Matulewicz – czy nie można było w sprawie tego przystanku napisać we wrześniu, kiedy przyszedłem do Pani Kasi zapytać jak będzie dalej z dowożeniem mojego syna, bo kierowca nie chce zatrzymywać się przy domu pani powiedziała, syn mój będzie wracał autobusem i będzie wysiadał na przystanku. Wcześniej zgłaszałam problem, że dziecko będzie jeździć do szkoły, czy nie można było wcześniej załatwić formalności związanych z utworzeniem dodatkowego przystanku? Dopiero 2 grudnia poszło w tej sprawie pismo. Wszyscy dobrze wiedzieli, że gmina skazuje kierowcę na solidne mandaty za to, że zatrzymuje się w niedozwolonym miejscu.

Pani Katarzyna Engelhardt – pracownik urzędu odpowiedzialny za sprawy dowożenia - dobrze wiemy, że do połowy listopada wszystko było dobrze i dowożenie odbywało się za obopólną zgodą. Zwróciliśmy się telefonicznie do kierownika transportu, osobiście dzwoniłam do kierowcy, który wozi pani dziecko i poprosiłam go o to, aby zatrzymywał się przy pani domu. Tak było do momentu, kiedy kierowca poinformował panią, że od następnego dnia nie będzie zatrzymywał się przy domu, tylko na przystanku. Pani przyszła do mnie z taką informacją, ja powiedziałam, jak to będzie wyglądało dalej, że musimy wystąpić z oficjalnym pismem do Arrivy o umożliwienie zatrzymywania się autobusu tak, jak było to dotychczas, czyli przy domu. Nie było takiej potrzeby, aby w miesiącu wrześniu występować o dodatkowy przystanek, bo dziecko wysiadało przy domu. Mamy informacje z Zarządu Dróg, że ten przystanek powstanie.

Wójt Gminy – bardzo się cieszę z tego, co powiedziała Pani Marzena – bo niedawno komisje zaopiniowały skargę na opieszałość wójta, radni Marek Sawków i Karol Szablak – wspomnieli, że działamy w odwrotnym kierunku niż powinniśmy, pani Marzena potwierdziła nasz kierunek działania, słyszę tylko jeden zarzut, że zbyt późno.

Marzena Matulewicz – co by było gdybym ja nie zgodziła się na autobus?

. zapytała Radna Kinga Kawczyńska – w tej sytuacji obie panie powinny się od nowa umówić i albo gmina zwraca rodzicom za dowóz i rodzice sami dowożą, albo dowozi gmina na innych zasadach.

Katarzyna Engelhardt – pani nie wystąpiła do gminy z wnioskiem o zwrot kosztów dowozu, tylko o zorganizowanie dowozu i to zostało zrobione.

Wójt Gminy – czy padło takie stwierdzenie, kiedy pani skarżąca przyszła do gabinetu pani Katarzyny i na pytanie skarżącej, co będzie z tym dowożeniem, pani Katarzyna odpowiedziała, że to jest jej problem?

Pani Marzena Matulewicz – tak było, zapytała pani, czy nie mogłabym odpalać samochodu i wyjeżdżać po syna na przystanek.

Pani Katarzyna Engelhardt – nie przypominam sobie, aby taka sytuacja miała miejsce.

Marek Sawków – jak od listopada wygląda dowożenie tego dziecka?

Katarzyna Engelhardt - rano dziecko zabierane jest busem przeznaczonym do dowozu dzieci niepełnosprawnych a po południu odwożone autobusem szkolnym i wysiada na przystanku PKS oddalonym od domu o 150m.

Marek Sawków – czyli pani wie, że pojazd ten nie jest przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych, a ustawa nakłada na gminę konkretne obowiązki w tym zakresie? Trzeba to wszystko brać pod uwagę.

Katarzyna Engelhardt - matka dziecka wyraziła zgodę na taki sposób dowożenia, nie widziała w tym żadnego problemu, w autobusie jeździ opiekunka.

Marek Sawków – wszystko to wiemy, tylko, że chodzi o to aby dziecko odwożone było pod dom, po pokonanie odległości z przystanku do domu stanowi dla dziecka duży problem.

Radna Kinga Kawczyńska – jak pani, jako osoba prowadząca te sprawy zamierza rozwiązać ten problem na przyszłość?

Pani Katarzyna Engelhardt – na dzień dzisiejszy sprawy dowożenia dziecka skarżących jest rozwiązany, nie jesteśmy beczynni w tym zakresie, jest jeszcze taka możliwość, że rodzice mogą skorzystać z możliwości dowożenia dziecka własnym środkiem transportu oczywiście po wcześniejszym złożeniu wniosku i podpisaniu stosownej umowy na zwrot kosztów dowozu.

Wójt Gminy – słyszę z sali głosy i dyskusję między radnymi, że przecież to było wiadomo, tylko akurat pani skarżąca miała taką wiedzę, że dowożenie może być w taki sposób zorganizowane, bo akurat rok wcześniej z tego korzystała. Radni próbują z urzędu i ze mnie zrobić takiego, który w żaden sposób nie chce wyjść naprzeciw, tak nie jest ja będę merytorycznie całą faktyczną sytuację przedstawiał, my zrobiliśmy wszystko, co w naszej mocy, aby ten problem rozwiązać.

Radna Romana Kozłowska – moim zdaniem nie ma sensu zabiegać o utworzenie dodatkowego przystanku, skoro dziecko nie może jeździć autobusem, powinna pani złożyć wniosek o zwrot kosztów dowozu.

Pani Marzena Matulewicz – ja nie mam nic innego do roboty tylko zajmować się dowożeniem.

Radny Karol Szablak – nad czym my tu debatujemy? – poco nam te powiaty, autobusy i inne, jak my mamy swój pojazd, swojego kierowcę wystarczy jedno chłopskie słowo i sprawa powinna być załatwiona. 10, czy 15 minut, o czym rozmawialiśmy na komisji, to nie jest żaden problem.

Katarzyna Engelhardt – autobus z dziećmi niepełnosprawnymi z Gołdapi przyjeżdża o 14:10. Dziecko skarżących kończy lekcje o 14:25, w tym czasie 6-ro dzieci niepełnosprawnych, które przyjeżdżają z Gołdapi musiało by czekać

na zakończenie zajęć syna skarżących przez 20 minut. Zaprowadzenie tej 6-stki do świetlicy, rozebranie i za chwile ponowne ubranie przy różnym stopniu niepełnosprawności jeszcze bardziej wydłuży ten czas.

Radny Karol Szablak – jaki jest bilet kupiony dla tego dziecka, połówka, 1/4 etatu, cały?

Pani Katarzyna Engelhardt – dla dziecka jest kupowany bilet w jedną stronę, co nie zmienia faktu, że po ogłoszeniu przetargu i podpisaniu umowy z przewoźnikiem mamy podpisaną umowę ryczałtową na dowóz uczniów na terenie Gminy Banie Mazurskie, gdy dojdzie w miesiącu do dowozu np. 5 dzieci nie wpływa to na cenę ryczałtową, umowa jest podpisana do końca grudnia 2016 roku.

Pani Agnieszka Abramowicz – kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska udzieliła informacji na temat wykonania funduszu sołectkiego za 2015 rok. Stwierdziła, że wszystkie środki zostały wydatkowane to znaczy tam, gdzie sołectwa zaplanowały tylko zakupy – fundusz wykonano natomiast w tych sołectwach, w których występował dodatkowo oprócz zakupów wkład osobowy dokonano tylko zakupu, a mieszkańcy wykonują zaplanowane zadanie w stosownym terminie. Nie jestem w tej chwili przygotowana do przedstawienia szczegółowej informacji, chyba, że chodzi o konkretne zadanie.

Radny Karol Szablak – Np., Jagoczany, Grodzisko, Rapa, Mieduniszki, Agnieszka Abramowicz – jeśli chodzi o Jagoczany, radni zagłosowali za remontem świetlicy w Jagoczanach, kwota na ten cel przeznaczona to ok. 8 tys. zł, czy za takie pieniądze można wyremontować całą świetlicę?, sam remont łazienki przekracza kwotę 8 tys. zł za takie środki można było tylko wykonać pewne elementy i to zostało zrobione. Wykonawca został wyłoniony w zapytaniu cenowym, miał wyznaczony termin i to zostało zrobione. Jeżeli chodzi o Rapę środki były przeznaczone na odgródzenie części boiska od prywatnej działki, w tym celu została zakupiona siatka, dokładnie 85 metrów i słupki a mieszkańcy zobowiązali się, że we własnym zakresie wykonają ogrodzenie, należy pamiętać, że nie chodzi tu o ogrodzenie całego boiska.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała

Irena Łobacz

Do protokołu nie wnoszę uwag
Przewodniczący Rady Gminy

Dariusz Czygier


